

Rapport en advies

Commissie Voice

inzake

melding Sena

10 december 2025

Inhoudsopgave

Leeswijzer	4
Samenvatting.....	5
1. Commissie, melding en protocol	7
1.1 Instelling Commissie Integriteit CBO's.....	7
1.2 Melding	7
1.3 Protocol en werkwijze Commissie	7
2. Melding en ontvankelijkheid	8
2.1 Melding (1)	8
2.2 Verzoek Commissie tot precisering melding.....	9
2.3 Melding (2)	9
2.4 Ontvankelijkheid	10
3. Verantwoording en procedureverloop	13
3.1 Opzet en uitvoering onderzoek	13
3.2 Tijdlijn.....	13
3.3 CvTA	14
3.4 Gespreksverslagen interviews melder	15
3.5 Kritiek van melder op de Commissie	17
3.6 Hoor en wederhoor concept-rapport	18
4. De melding onderzocht (1): onrechtmatig handelen, mogelijke belangenverstrengeling, verbonden partij en transparantie	19
4.1 De melding	19
4.2 Het mogelijk onrechtmatig en onvoldoende transparant toekennen van Socu-gelden door Sena aan een verbonden partij.....	19
4.3 Structuur Sena	19
4.4 Sub a) het mogelijk onrechtmatig toekennen van Socu-gelden door Sena aan SDPH	21
4.5 Belangenverstrengeling.....	26
4.6 Sub b) de vraag of SDPH als verbonden partij had moeten worden aangemerkt.....	33
4.7 Sub c) transparantie over de toekenning van Socu-gelden door Sena aan SDPH.....	38
4.8 Afronding eerste onderdeel melding	38
5. De melding onderzocht (2): omgang met initiële melding	40
5.1 Het tweede onderdeel bestaat uit drie deelaspecten	40
5.2 [REDACTED]	41
5.3 Sub a) RvA	41
5.4 Sub b) directie	43
5.5 Sub c) RvT.....	44
5.6 Sub d) SDPH.....	44
5.7 Sub e) CvTA	45

5.8 Sub f) Voice	45
5.9 Afronding tweede onderdeel melding	45
6. Advies.....	47
Bijlage 1: instellingsbesluit.....	48
Bijlage 2: onderzoeksprotocol	50
Bijlage 3: reactie melder inzake hoor en wederhoor	55
Bijlage 4: dit betreft bijlage 1 (inzake 'Feitelijke onjuistheden') bij de reactie van melder	57
Bijlage 5: dit betreft bijlage 2 (inzake 'Adviezen andere opvatting') bij de reactie van melder	62
Bijlage 6: dit betreft de derde bijlage (inzake 'Onrechtmatigheid betalingen 2.5 miljoen Sena aan SDPH') bij de reactie van melder	64
Bijlage 7: reactie Commissie op de zienswijze van melder inzake het concept-rapport	70

Leeswijzer

Dit rapport begint met een samenvatting waarin wordt ingegaan op de melding en de ontvankelijkheidsvraag. Daarnaast bevat het de conclusies en het advies van de Commissie.

In hoofdstuk 1 wordt ingegaan op de Commissie, de herkomst van de melding en het opgestelde protocol, waarna in hoofdstuk 2 op de inhoud van de melding en de ontvankelijkheidsvraag wordt ingegaan. Hoofdstuk 3 betreft de verantwoording van - kort gezegd - de werkzaamheden alsmede de werkwijze van de Commissie en wordt ingegaan op kritiek van de melder op de Commissie alsmede de gevolgde procedure van hoor en wederhoor. In verband met dat laatste wordt verwezen naar paragraaf 3.6 van dit rapport alsmede de bijlagen 3 tot en met 7.

In de hoofdstukken 4 en 5 worden de twee onderdelen waaruit de melding bestaat behandeld. Het gaat om: onrechtmatig handelen, mogelijke belangenverstrengeling, verboden partij en transparantie (onderdeel 1, hoofdstuk 4) en de omgang met de initiële melding (onderdeel 2, hoofdstuk 5).

Tot slot is in hoofdstuk 6 het advies van de Commissie opgenomen.

Bij het rapport zijn 7 bijlagen gevoegd.

Samenvatting

Melding en ontvankelijkheid (hoofdstuk 2)

Melder heeft (in een mail aan de Commissie van 2 juli 2025) een verduidelijking gegeven van de kern van zijn melding en deze als volgt ingeperkt:

'De mogelijke misstand die ik zie is een complex van factoren. Initieel is het het mogelijk onrechtmatig toekennen van 2.2 miljoen aan socu gelden door de Sena aan een verbonden partij wat niet voldoende transparant wordt gemaakt.

De secundaire mogelijke misstand is hoe de organisatie (directie, RvA en RvT) met mijn interne melding van de initiële mogelijke misstand (niet) zijn omgegaan, zodat de situatie nog steeds voort duurt.'

Conclusies inzake het eerste onderdeel van de melding (zie hoofdstuk 4)

De Commissie is van onrechtmatigheden inzake de toekenning van Socu-gelden vanuit Sena aan SDPH niets gebleken en daarvan heeft melder ook geen bewijs aangeleverd dat tot een ander oordeel zou moeten luiden.

De Commissie komt voorts tot het oordeel dat zij zich kan voorstellen dat melder en eventuele derden in de wijze waarop Sena en SDPH zijn ingericht de mogelijkheid tot belangenverstremgeling zien. Melder heeft echter nog geen begin van bewijs aangeleverd dat dit risico zich daadwerkelijk heeft gemanifesteerd. De Commissie is ook anderszins niets van daadwerkelijke belangenverstremgeling door bestuurders van SDPH gebleken. Evenmin is gebleken dat die bestuurders hebben gehandeld in strijd met de belangen van SDPH en/of dat de SDPH-bestuursleden die tevens Sena-sectielid waren de belangen van Sena hebben geschonden.

Daarnaast stelt de Commissie dat SDPH geen verbonden partij van Sena is en dat er geen regel is die Sena dwingt om in de jaarrekening specifieke en gedetailleerde informatie op te nemen over de toekenning van Socu-gelden aan SDPH.

Daarmee verklaart de Commissie het eerste onderdeel in de melding inzake een mogelijke misstand ongegrond.

Conclusies inzake het tweede onderdeel van de melding (zie hoofdstuk 5)

Het is jammer dat er een situatie is ontstaan waarin het 'goede gesprek' over de bemerkingen van melder met andere betrokkenen is gestaakt. Melder is geïsoleerd geraakt, maar heeft zichzelf ook geïsoleerd.

Enerzijds geldt dat de governancestructuur van SDPH weliswaar niet wettelijk verboden is, maar deze is wel kwetsbaar door de dubbele petten van bestuursleden die tevens een rol als Sena-sectielid bekleden. Daardoor kan de schijn van belangenverstremgeling ontstaan en juist daarom is optimale transparantie gewenst.

Anderzijds blijkt nergens uit dat er sprake is van onrechtmatig handelen en/of daadwerkelijke belangenverstremgeling. Bovendien zijn er – juist naar aanleiding van de bemerkingen van melder (!) - rapporten opgemaakt waarin aanbevelingen en suggesties zijn gedaan. Directie en bestuur van Sena en het bestuur van SDPH moe(s)ten ruimte en tijd krijgen om die te wegen en waar nodig daarnaar te handelen. Die ruimte en tijd gaf en geeft melder hen naar het oordeel van de Commissie onvoldoende.

Melder isoleert zich door te weinig oog te hebben voor andersluidende standpunten dan de zijne, met name inzake het thema verbonden partijen. Daarnaast heeft hij voor escalatie gekozen door eerst aan te kondigen tuchtklachten in te dienen en dat uiteindelijk ook daadwerkelijk te doen – onder meer tegen een Sena-bestuurslid.

Al met al is er een situatie ontstaan van *incomptabilité des humeurs* waardoor de punten die door melder zijn aangedragen (en die op onderdelen wel degelijk van belang zijn), door hem dusdanig zijn en worden uitvergroot dat het disproportioneel is. Dat geldt inmiddels – helaas – ook voor alle tijd en energie die alle betrokkenen, waaronder ook melder en de Commissie, in de melding hebben gestoken met navenante kosten. Dat had naar de mening van de Commissie ook anders gekund, waardoor eerder een situatie had kunnen ontstaan waarin Sena en SDPH goed en zonder discussie zouden kunnen functioneren.

Advies naar aanleiding van de melding (zie hoofdstuk 6)

De kern van het advies van de Commissie naar aanleiding van de concrete melding is tweeledig:

- wijzig de statuten van SDPH en de feitelijke situatie zodanig dat de meerderheid van het aantal bestuursleden of zelfs het gehele bestuur van SDPH bestaat uit personen die geen rol binnen Sena spelen. Door het bestuur van SDPH in meerderheid of in het geheel door onafhankelijke leden te laten bestaan wordt de mogelijkheid tot en de schijn van belangenverstrengeling sterk verminderd (geheel uitsluiten kan nooit);
- wees (onverplicht) transparanter over de verhouding tussen Sena en SDPH, de door Sena aan SDPH toegekende subsidies alsmede de besteding daarvan.

Advies ten aanzien van procedures, regelingen en kostenbeheersing (zie hoofdstuk 6)

De Commissie acht ten aanzien van de gevolgde procedure en regelingen het volgende van belang. Namelijk dat betrokken organisaties zoals Voice, CAOP en CBO's lering trekken uit dit onderzoek en onderhavig rapport. Dit met het oog op het zonedig aanpassen van procedures en regelingen, mede vanwege het beheersbaar houden van de kosten die met meldingen en de naar aanleiding daarvan in te stellen commissies gepaard gaan.

1. Commissie, melding en protocol

1.1 Instelling Commissie Integriteit CBO's

Op 20 maart 2025 is door het bestuur van de Vereniging van Organisaties die Intellectueel eigendom Collectief Exploiteren (hierna: Voice) de Commissie Integriteit CBO's (hierna: de Commissie) ingesteld. Een CBO betreft een Collectieve Beheersorganisatie (hierna: CBO). Het instellingsbesluit van de Commissie wordt als **bijlage 1** gevoegd.

De Commissie is door Voice – conform artikel 6.1 van de Voice Governancecode CBO's 2021 - ondergebracht bij de Stichting Centrum voor Arbeidsverhoudingen Overheidspersoneel (hierna: CAOP), en is als volgt samengesteld:

- prof.dr.mr. M. Pheijffer, voorzitter;
- drs. M.H.C. Barendse, lid;
- dr. L.M. Raijmakers, lid;
- J. Veldscholten M.A., secretaris.

De Commissie heeft conform artikel 2 lid 2 van het instellingsbesluit tot taak '*een melding van een misstand of vermeende integriteitsschending te onderzoeken en de hoogst verantwoordelijke van de CBO op basis van dat onderzoek te adviseren.*' Een melding dient te zijn gebaseerd op de Meldregeling vermoeden van een misstand of integriteitsschending (hierna: de Meldregeling).¹

1.2 Melding

De aanleiding tot het instellen van de Commissie betrof een melding van ██████████ op 17 februari 2025. De melding is verricht op het mailadres administratie.caopjuridisch@caop.nl, en heeft betrekking op Sena, één van de CBO's aangesloten bij Voice.

In dit rapport noemt de Commissie de naam van ██████████ als melder. Desgevraagd door de Commissie en met instemming van ██████████ is zijn naam genoemd in de door de Commissie afgenomen interviews. Dit nadat de Commissie was gebleken dat het feit dat de melding door hem was ingediend vermoedelijk al genoegzaam bekend was bij Sena, Voice, de Stichting Dutch Performers House (hierna: SDPH) en bij het College van Toezicht Auteursrechten (hierna: CvTA).² In dit rapport en advies zal verder worden gesproken over melder.

In het volgende hoofdstuk wordt ingegaan op de aard en inhoud van de melding en de ontvankelijkheid van de melder.

1.3 Protocol en werkwijze Commissie

De Commissie heeft conform artikel 5 lid 2 van het instellingsbesluit haar werkwijze in een protocol vastgelegd, dat als **bijlage 2** wordt gevoegd en waarnaar korthedshalve wordt verwezen.

¹ Bijlage 2 van de Voice Governancecode CBO's 2021.

² De melder heeft op de vraag van de Commissie '*Heeft u er problemen mee dat wij uw naam noemen als wij deze zaak voorts bespreken?*' concreet het volgende antwoord gegeven: '*het heeft geen nut om dit anoniem te doen. Iedereen weet het.*' en heeft vervolgens toestemming gegeven zijn naam te noemen. Dat heeft hij later nog eens bevestigd in een mail van 11 juli 2025, waarin onder meer het volgende staat: '*Ik heb er geen bezwaar tegen dat mijn naam en de aard van de melding bekend wordt bij partijen, daar valt niet aan te ontkomen.*'

2. Melding en ontvankelijkheid

2.1 Melding (1)

De aanvankelijke melding is per email ingediend op 17 februari 2025. Het onderwerp van de melding betrof een 'mogelijke misstand' en in de mail wordt voorts gesproken over een 'vermoeden van een misstand' en in meervoud van 'mogelijke misstanden'. Bij de mail zijn 17 bijlagen gevoegd.

In de email worden de volgende 'mogelijke misstanden' gemeld:

- *'de sectie uitvoerenden RvA³ reserveert jaarlijks bij voorbaat een gedeelte uit haar Socu-budget⁴ voor de SDPH, dat is niet eerlijk naar de aangeslotenen van de Sena die allemaal evenveel recht hebben op socu subsidies en strijdig met het Reglement ter vermijding van belangenconflicten Sena⁵ (bijgevoegd);*
- *de sectie uitvoerenden kent jaarlijks vele tonnen aan subsidies toe aan SDPH terwijl de meerderheid van de bestuursleden van de SDPH ook zitting heeft in de sectie. Zij kennen de subsidies dus aan zichzelf toe. Dat lijkt strijdig te zijn met de wet⁶, de statuten⁷, de Gedragscode integriteit Sena⁸ (bijgevoegd) en het reglement ter vermijding belangenconflicten;*
- *bij het toekennen en uitvoeren van die subsidies worden de SoCu voorwaarden⁹ (bijgevoegd) genegeerd. SoCu aanvragers dienen o.a. na afloop met een verklaring van een accountant te komen, de SDPH wordt niet aan deze regel gehouden. Ook is er een hele belangrijke regel bij het toekennen van socu-subsidies; de subsidie van de Sena kan en mag nooit meer dan 50% van het gehele project zijn. Een aanvrager dient dus altijd ook andere externe inkomsten/subsidies voor dat project te hebben, anders wordt de aanvraag niet eens in behandeling genomen. Ook die regel wordt genegeerd voor de SDPH. SDPH heeft geen enkele andere inkomsten bron dan de Sena socu subsidies, ook nooit gehad;*
- *de directie van de Sena maakt de bedragen naar de SDPH over en negeert de socu governance, doet geen checks op accountantsbrief en 50%-regel;*
- *de Sena en de SDPH zijn Verbonden Partijen (Standaard 550 bijgevoegd)¹⁰ en dienen in de jaarrekening (2023 bijgevoegd) als zodanig aangemerkt te worden, echter dat wordt niet gedaan, dat is niet transparant. De accountant, directie en RvT negeren dit. Ook nadat ik heb hierop geattendeerd had;*
- *gedurende dit verhaal is geconstateerd dat er in de statuten niets is vastgelegd over de besluitvorming in de secties. Ik stelde voor als ████████ daar eens over te praten of we dat niet moesten beschouwen. Echter de ████████ wilde daar niet over nadenken of praten, terwijl dat mij een van de taken van ████████ lijkt;*

³ RvA betreft de Raad van Aangeslotenen (hierna: RvA), een orgaan binnen Sena.

⁴ Het door de melder genoemde Socu-budget heeft betrekking op 'het gedeelte dat op alle uit de incassoactiviteiten verworven gelden wordt ingehouden voor sociale, culturele en educatieve doeleinden met betrekking tot de betreffende sectie en de uitvoering daarvan' (zie artikel 21 sub e van de statuten van Sena).

⁵ Dit betreft het Reglement ter vermijding van belangenconflicten Sena, vastgesteld door de RvA op 11 december 2020.

⁶ De melder doelt hier kennelijk op de Wet toezicht en geschillenbeslechting collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten.

⁷ Dit betreft de statuten van Sena die door de RvA op 16 december 2022 en 17 maart 2023 zijn vastgesteld; deze zijn op 25 mei 2023 in werking getreden.

⁸ Dit betreft de Gedragscode integriteit Sena, vastgesteld door de RvA op 18 maart 2022.

⁹ Dit betreft de Voorwaarden projectaanvragen sociaal culturele gelden van Sena.

¹⁰ De melder verwijst hier naar een binnen de accountancy gehanteerde controlerichtlijn die wordt aangeduid als NV COS 550 Verbonden partijen.

- *de RvA heeft als statutaire taak toezicht te houden op te voeren algemene beleid ten aanzien van sectie aangelegenheden. In dit SDPH verband heeft de RvA niets gedaan en de situatie genegeerd;*
- *de RvT¹¹ heeft als statutaire taak toezicht te houden op het bestuur en de algemene gang van zaken en grijpt zo nodig in. In dit SDPH verband heeft de RvT niets gedaan en de situatie genegeerd;*
- *de Gedragscode integriteit van de Sena zegt dat "Sena hecht belang aan het realiseren van een organisatiecultuur waarin open wordt gesproken over normen en waarden. Van elke medewerker wordt integer handelen verwacht." Mijn ervaring in bovenstaand onderwerp is tegengesteld. De Sena wilde er niet over praten, ██████████ en wilde niet evalueren;*
- *volgens de WTCBO¹² (bijgevoegd) dient de Sena dient transparant te zijn over alle betalingen aan bestuur en toezichthoudende organen maar is dat niet. Met name de vergoedingen die indirect worden betaald, via de SDPH en het Magazine worden niet transparant gemaakt;*
- *de Sena dient in het transparantie rapport ook te rapporteren over de bestedingen van de socugelden maar doet dat niet in voldoende detail. De rechthebbenden hebben geen adequaat inzicht in de bestedingen met gelden die op hun vergoedingen zijn ingehouden;*
- *het CvTA dient wettelijk (bijgevoegd, specifiek artikel 2f) toezicht te houden op o.a. interne controle mechanismen, procedures ter vermijding van belangenconflicten te bewaken, maar heeft ervoor gekozen in dit verhaal helemaal niets te doen. Het CvTA was al op de hoogte van het oprichten van de SDPH door de leden van de sectie jaren geleden en was dus bekend met de opzet van de SDPH; het oprichten van een orgaan door de sectie die subsidie-aanvragen zou doen bij de sectie zelf.'*

2.2 Verzoek Commissie tot precisering melding

De Commissie heeft melder op 27 mei 2025 voor het eerst een interview afgenomen. In dit interview heeft de Commissie de melder verzocht om zijn melding toe te lichten, dit ter beoordeling van de ontvankelijkheid.

Tijdens het interview heeft de Commissie aangegeven dat duidelijk dient te zijn wat de melding exact omvat en is de vraag gesteld of de melding en concrete klacht door melder scherper geformuleerd zou kunnen worden. Voorts heeft de Commissie bij melder aangegeven dat het doen van onderzoek naar de accountant niet onder de meldregeling valt. Daarnaast is door de Commissie met de melder gesproken over een tijdlijn en het waar mogelijk completeren van de feiten.

De melder heeft vervolgens gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zijn melding scherper te formuleren en om aanvullende stukken aan de Commissie te verstrekken. Het laatste met name in de vorm van een viertal tijdlijnen met onderliggende documentatie, een toelichting op de zienswijze van melder op het toezicht van het CvTA en een notitie van melder over het zogeheten Bruil-arrest van de Hoge Raad.¹³

2.3 Melding (2)

Melder heeft voorts (in een mail aan de Commissie van 2 juli 2025) een verduidelijking gegeven van de kern van zijn melding en deze als volgt ingeperkt:

¹¹ De melder doelt hier op de Raad van Toezicht van Sena.

¹² De melder heeft in deze het volgende bijgevoegd: de *Wet toezicht en geschillenbeslechting collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten*.

¹³ Bruil-arrest, Hoge Raad 29 juni 2007, NJ 2007/420.

'De mogelijke misstand die ik zie is een complex van factoren. Initieel is het het mogelijk onrechtmatig toekennen van 2.2 miljoen aan socu gelden door de Sena aan een verbonden partij wat niet voldoende transparant wordt gemaakt. De secundaire mogelijke misstand is hoe de organisatie (directie, RvA en RvT) met mijn interne melding van de initiële mogelijke misstand (niet) zijn omgegaan, zodat de situatie nog steeds voort duurt.'

Deze melding heeft de Commissie vervolgens tot uitgangspunt van haar onderzoek genomen.

2.4 Ontvankelijkheid

De ontvankelijkheidsvraag

Na haar benoeming en bij aanvang van de werkzaamheden diende de Commissie zich een oordeel te vormen over de ontvankelijkheid van de melder en diens melding. Het was de Commissie al snel duidelijk dat de melder diens zorgen binnen Sena bij diverse organen had geuit en besproken (█, █, RvA, bestuur, RvT) en vermoedelijk ook daarbuiten met het CvTA, Voice en/of SDPH.

Teneinde daarover helderheid te krijgen alsmede inzake de vraag of melder ook elders een officiële melding of klacht had verricht is daarover op 27 mei 2025 een interview met melder gevoerd. In dit verband zijn voorts de interviews met andere partijen (met name Voice en Sena) van belang. De Commissie komt later op die interviews terug.

Voice stelt ontvankelijkheid ter discussie

Daarbij speelde mee dat Voice inmiddels had laten weten van mening te zijn de melder niet-ontvankelijk zou moeten worden verklaard omdat de aanhangig gemaakte kwestie niet onder de meldregeling zou vallen aangezien deze alleen betrekking heeft op medewerkers en melder geen medewerker van Sena zou zijn (geweest). Indien hij gekwalificeerd zou worden (█) of anderszins belanghebbende zou, naar de mening van Voice, een andere procedure dienen te worden gevolgd. Het zou daarbij met name gaan om de door Voice ingerichte interne klachtenregeling voor (█) en een procedure bij de CvTA.

De meldregeling (bijlage 2 Voice Governancecode CBO's 2021): vermoeden van een misstand

Allereerst is de werkingssfeer van de meldregeling van belang. Er is volgens de regeling sprake van een vermoeden van een misstand wanneer:

1. het vermoeden gebaseerd is op redelijke gronden, die voortvloeien uit de kennis die de werknemer bij zijn werkgever heeft opgedaan of voortvloeien uit de kennis die de werknemer heeft gekregen door zijn werkzaamheden bij een ander bedrijf of een andere organisatie, en
2. het maatschappelijk belang in het geding is bij:
 - a) de schending van wettelijk voorschriften of beleidsregels;
 - b) een gevaar voor de volksgezondheid of de veiligheid van personen of de aantasting van het milieu;
 - c) een gevaar voor het goed functioneren van de CBO of een maatschappelijk belang in het geding brengt als gevolg van een onbehoorlijke wijze van handelen of nalaten;
 - d) een (dreigende) verspilling van voor rechthebbenden beheerde gelden;
 - e) een (vermoeden van een) misstand hoeft niet alleen betrekking te hebben op het functioneren van de CBO waar de melder werkt of heeft gewerkt, maar kan ook betrekking hebben op het functioneren van collectief beheer als zodanig.

Gegeven de initiële en de aangescherpte melding was er voor de Commissie in beginsel voldoende aanleiding om de melding nader te onderzoeken (met name op basis van het hiervoor onder 1 en 2 a, c

en d genoemde). Daarbij was voorts van belang dat de meldregeling ook van toepassing is bij een vermoeden van:

- a) dreigende misstanden;
- b) integriteitsschendingen, waarbij personen de normen en waarden van de organisatie schenden en zich niet houden aan de Governancecode CBO's, het maatschappelijk belang is hierbij (nog) niet in het geding;
- c) onregelmatigheden, zoals fouten in uitvoering, structuren, processen of procedures binnen de organisatie die zo ernstig zijn dat ze de verantwoordelijkheid van de direct leidinggevende overstijgen.

De melding zou ook onder deze aspecten kunnen vallen en was ook daarom in beginsel onderzoekswaardig.

De meldregeling (bijlage 2 Voice Governancecode CBO's 2021): vermoeden van een misstand
De Commissie hanteert in het voorgaande de woorden 'in beginsel' omdat ook dient te worden vastgesteld of de meldregeling in casu op de melder van toepassing is. Daarbij is van belang dat de meldregeling de volgende tekst bevat:

'De Meldregeling geldt voor medewerkers in de ruimste zin des woords zoals bedoeld in de Wet huis voor klokkenluiders: iedereen die arbeid verricht of in het verleden heeft verricht voor de CBO, inclusief zzp'ers, vrijwilligers, stagiairs en ex-werknemers of gepensioneerden. De hoogst verantwoordelijke binnen de CBO draagt er zorg voor dat alle betrokken medewerkers op de hoogste zijn van de Meldregeling.'

De Commissie vat het begrip medewerker op conform de meldregeling in de ruimste zins des woords en zoekt daarbij dus aansluiting bij de strekking van de (ruime) definitie in de Wet bescherming klokkenluiders. Melder heeft als [REDACTED] werkzaamheden verricht [REDACTED] van CBO Sena en kwalificeert daarmee als medewerker conform de meldregeling.

Eerste interview melder

In het eerste interview (27 mei 2025) heeft de melder zijn initiële melding toegelicht en bleek voorts dat hij naar aanleiding van zijn vermoeden van misstanden ook gesprekken had gevoerd binnen Sena, namelijk binnen de [REDACTED], met de voorzitter van de sectie Uitvoerende kunstenaars,¹⁴ de RvA, met de directie, het bestuur en de RvT. Gegeven die gesprekken beschouwt de Commissie de melding als een interne melding binnen Sena van een vermoeden van misstanden. Naar de mening van melder is deze melding zijdens Sena niet adequaat en volgens de regels opgepakt.

Daarnaast heeft de melder in het interview aangegeven gesprekken te hebben gehad met Voice en het CvTA. Melder stelt dat hij bij de Voice een melding conform de meldregeling heeft gedaan, maar dat blijkt niet duidelijk uit een schriftelijk stuk. Bij het CvTA zou geen sprake zijn van een formele klacht maar van een melding. Het CvTA zou bij klager hebben aangegeven dat het CvTA 'het niet zo'n probleem vond en er niets mee ging doen'.

Uiteindelijk heeft de melder een melding op basis van de meldregeling gedaan, en wel in de hoedanigheid van [REDACTED] medewerker en dus niet als [REDACTED]e of in een andere hoedanigheid. Hij verklaarde daarover desgevraagd als volgt:

¹⁴ In dit rapport ook wel aangeduid als Sena-sectie Performers.

'Ik doe de melding als ██████████ medewerker. ██████████

Oordeel Commissie: melder en melding ontvankelijk

De Commissie verklaart de melder en melding ontvankelijk. Inhoudelijk kan de melding als een vermoeden van een misstand worden gekwalificeerd en valt de melder onder de ruime definitie van medewerker.

Daarmee gaat de Commissie dus voorbij aan de opvatting van Voice dat melder niet ontvankelijk zou zijn. De Commissie merkt op dat het beïnvloeden zijdens Voice van de beantwoording van de vraag of een melding ontvankelijk is, niet functioneel is bij de behandeling van een melding door een onafhankelijke commissie en evenmin ten aanzien van de beeldvorming over de zuiverheid van het te doorlopen proces.

De Commissie vat de gesprekken van melder binnen Sena op als een interne melding conform paragraaf 3 van de meldregeling en constateert dat melder van mening is dat binnen Sena niet de juiste procedure is gevolgd. De Commissie vat de gang van zaken daarom zo op dat de melder vervolgens een melding conform artikel 5 lid 1 sub a en/of b heeft gedaan.

3. Verantwoording en procedureverloop

3.1 Opzet en uitvoering onderzoek

Het onderzoek is door de Commissie langs de volgende lijnen opgezet en uitgevoerd:

- vaststellen ontvankelijkheid melder;
- bestudering van de melding en de dienaangaande aangeleverde documentatie;
- bestudering van wet- en regelgeving;
- het afnemen van interviews met melder en andere betrokkenen;
- het opvragen van aanvullende documentatie van melder en andere betrokkenen;
- het opstellen en uitbrengen van een advies aan CBO Sena.

De Commissie heeft in totaal negen keer vergaderd, waarvan vijf keer fysiek en vier keer online. Daarnaast heeft de Commissie in totaal zes interviews afgenomen, waarvan twee keer met de melder, één keer met Sena, één keer met de voorzitter van de RvT van Sena, één keer met SDPH en één keer met Voice.

3.2 Tijdlijn

Hierna volgt een chronologische beschrijving van de belangrijkste procedurestappen tijdens dit onderzoek. De Commissie merkt daarbij op dat zij niet alle stappen met de gewenste snelheid heeft kunnen zetten door vakanties, lastig te plannen interviewafspraken, de beoordeling door geïnterviewden van concept-gespreksverslagen en de (geruime) tijd die de melder nodig had en heeft genomen bij de aanlevering van aanvullende stukken.

17 februari 2025	Melding van vermoeden van een misstand bij Commissie Integriteit.
20 maart 2025	Instellingsbesluit Commissie Integriteit CBO's.
1 mei 2025	Eerste concept onderzoeksprotocol.
27 mei 2025	Eerste interview met melder. Concept gespreksverslag verzonden op 2 juni 2025. Melder heeft op 19 juni 2025 laten weten geen inhoudelijke op- of aanmerkingen te hebben, waarna het gespreksverslag definitief is vastgesteld.
2 juli 2025	Aangescherpte melding van melder ontvangen met daarnaast diens zienswijze op de rol van het CvTA.
9 juli 2025	Commissie besluit om melding voorlopig ontvankelijk te verklaren en ook andere partijen te interviewen. De Commissie heeft de melder hierover ingelicht op 9 juli 2025. Sena en Voice zijn ingelicht op 16 juli 2025.
10 juli 2025	Uitnodiging CvTA voor interview.
17 juli 2025	Ontvangst van melder van de eerste tijdlijn met onderliggende documentatie.
28 juli 2025	Ontvangst van melder van de tweede tijdlijn met onderliggende documentatie.
28 juli 2025	Onderzoeksprotocol definitief vastgesteld.
29 juli 2025	Interview met afvaardiging Sena. Concept gespreksverslag verzonden op 13 augustus 2025. Deze is door Sena op 21 augustus 2025 van een reactie voorzien en is definitief gemaakt op 22 augustus 2025.
14 augustus 2025	Ontvangst van melder van de derde tijdlijn met onderliggende documentatie.
20 augustus 2025	Ontvangst van melder van de vierde tijdlijn met onderliggende documentatie.
28 augustus 2025	Interview afvaardiging Voice. Concept gespreksverslag verzonden op 3 september 2025. Deze is door Voice op 4 september 2025 van een reactie voorzien en is definitief gemaakt op 8 september 2025.
26 september 2025	Ontvangst Bruil-memo van melder.

29 september 2025	Interview voorzitter RvT Sena. Concept gespreksverslag verzonden op 8 oktober 2025. Deze is zijdens de voorzitter van de RvT van Sena op 8 oktober 2025 van een reactie voorzien en definitief gemaakt op dezelfde dag.
29 september 2025	Interview afvaardiging SDPH. Concept gespreksverslag verzonden op 9 oktober 2025. Deze is zijdens SDPH op 10 en 12 oktober 2025 van een reactie voorzien en is definitief gemaakt op 13 oktober 2025.
6 oktober 2025	Tweede interview met melder. Concept gespreksverslag is verzonden op 15 oktober 2025. Op 19 oktober 2025 verzoekt melder om opname van gesprek. De Commissie wees dit verzoek af op 20 oktober 2025. Melder komt met aanvullende reacties op gespreksverslag op 26 en 30 oktober, en 2 november 2025, die de Commissie elk van een reactie voorziet. Het gespreksverslag wordt uiteindelijk door melder niet geaccepteerd. Zie in deze hierna paragrafen 3.4 en 3.5 van dit rapport.
30 oktober 2025	Ontvangst aanvullende documenten van melder. Deze betreffen onder andere Sena Magazine, vacatiegelden voor de sectie uitvoerende kunstenaars en ANBI-status SDPH.
24 november 2025	De Commissie vraagt partijen (melder, directie Sena, voorzitter RvT Sena en SDPH) om een schriftelijke toezegging het concept-rapport niet te verspreiden en geheimhouding van het concept-rapport te respecteren. Daarnaast deelt de commissie een begeleidende brief met nadere toelichting over de procedure en het vervolg. Alle partijen hebben op 24 of 25 november 2025 schriftelijke toezegging verleend.
25 november 2025	De commissie deelt het concept-rapport met melder, directie Sena, voorzitter RvT Sena en SDPH. Reacties op het concept-rapport zijn ontvangen op 25 november 2025 van de voorzitter van de RvT van Sena, op 26 november 2025 van de directie van Sena, op 2 december 2025 van de melder en op 4 december 2025 van SDPH.
10 december 2025	Aanbieding rapport en advies aan Sena-directeur (conform artikel 8 lid 2 van het Instellingsbesluit).

In aanvulling op de tijdlijn gaat de Commissie hierna in op het CvTA (paragraaf 3.3) en het gespreksverslag inzake het tweede interview met melder (paragraaf 3.4). In diens reactie op het concept-gespreksverslag levert melder kritiek op de Commissie, reden waarom deze volledigheidshalve in deze rapportage wordt opgenomen (paragraaf 3.5).

3.3 CvTA

Zoals uit de tijdlijn blijkt is het CvTA op 10 juli 2025 uitgenodigd voor een interview. Op 11 juli 2025 heeft de Commissie desgevraagd per mail een toelichting aan het CvTA gegeven over de vragen die de Commissie voor het CvTA heeft. Op 16 juli 2025 heeft het CvTA geantwoord dat ze niet ingaan op de uitnodiging. Het CvTA benadrukt daarbij haar onafhankelijke rol en geeft aan niet in te kunnen gaan op casuïstiek van onder toezichtgestelden.

De Commissie begrijpt (en respecteert uiteraard) dat het CvTA niet met derden in gesprek mag, kan en wil gaan over onder toezichtgestelden. De Commissie merkt in deze op dat zij wel kennis heeft genomen van de *Wet toezicht en geschillenbeslechting collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten* dat (mede) op het CvTA betrekking heeft. Voorts heeft zij kennisgenomen van een op 2 juli 2025 ontvangen notitie van melder over diens juridische argumenten voor toezicht van het CvTA op SDPH. Daarnaast heeft de Commissie (via melder ontvangen) het document *Beleid en uitvoeringskader toezicht collectief beheer* tot zich genomen, zijnde een door het CvTA op 25 augustus 2025 uitgebracht beleidsdocument.

3.4 Gespreksverslagen interviews melder

In deze subparagraaf wordt ingegaan op de afgenomen interviews, de ten behoeve daarvan gemaakte geluidsopnames en de naar aanleiding daarvan opgemaakte gespreksverslagen. Dat heeft eenmaal discussie opgeleverd, namelijk inzake het tweede interview met melder.

Onderzoeksprotocol

Conform het onderzoeksprotocol zijn van de interviews gespreksverslagen opgemaakt. Daartoe is in het onderzoeksprotocol – dat aan de geïnterviewden is verstrekt - het volgende opgenomen:

'Ten behoeve van de verslaglegging van de interviews zal de geïnterviewden toestemming worden gevraagd tot het maken van een geluidsopname. De uitwerking van gemaakte opnames zal in de vorm van een zakelijk weergegeven verslag aan geïnterviewden worden voorgelegd ter correctie van feitelijke onjuistheden en eventueel ter nadere aanvulling en/of verduidelijking van hetgeen is besproken. Als uitgangspunt wordt daarbij een reactietermijn voor de geïnterviewde van 5 werkdagen gehanteerd.

De reactie van de geïnterviewde wordt als bijlage aan het verslag toegevoegd en waar nodig in het verslag verwerkt. Als een geïnterviewde niet reageert op het toegestuurde gespreksverslag wordt dat in het verslag met opgaaf van redenen vermeld. Als de onderzoekers en de geïnterviewden het niet eens zijn over de tekst van het verslag, wordt de afwijkende mening van de geïnterviewde opgenomen als bijlage bij het verslag.

Als weergegeven dienen de gemaakte opnames louter de verslaglegging en deze zullen niet voor andere doeleinden worden gebruikt en evenmin aan geïnterviewden of derden worden verstrekt. Na het finaliseren van de interviewverslagen zullen de geluidsopnames worden vernietigd. De verslagen zullen geen onderdeel uitmaken van het door de Commissie uit te brengen advies en deze worden niet aan derden verstrekt. De gespreksverslagen maken wel deel uit van het te archiveren onderzoeksdossier van de Commissie. De inhoud van de verslagen kan waar nodig zakelijk in het advies worden weergegeven. Dat zal geanonimiseerd en waar nodig via functieaanduiding gebeuren, tenzij dit anders met een geïnterviewde wordt afgesproken en deze daartoe toestemming heeft gegeven.'

Iedere gesprekspartner van de Commissie heeft voorafgaande aan diens interview toestemming gegeven voor het maken van een geluidsopname. Dat geldt dus ook voor de melder. Op het conceptverslag van het eerste interview heeft hij zonder op- of aanmerkingen akkoord gegeven.

Tweede interview melder

Dat was echter niet het geval ten aanzien van het concept-verslag van het tweede interview. Nadat hij het concept-verslag had ontvangen heeft hij de Commissie om de opname van het gesprek verzocht. Daarbij heeft na afwijzing van diens verzoek aangegeven:

'De email van gisteren is mijn verzoek aan de commissie de opname aan mij te overleggen. Ik mis namelijk een aantal dingen die gezegd zijn in het concept-gespreksverslag.'

Vervolgens heeft de Commissie de navolgende reactie gegeven en is melder nogmaals te verstaan gegeven dat de geluidsopname niet aan hem zal worden verstrekt:

'Dank voor uw mail. Ik probeerde duidelijk te maken dat de commissie niet op uw verzoek tot het delen van de opname ingaat.'

'Zoals gezegd is het geen letterlijk verslag geworden, maar poogt het conceptverslag de inhoud wel zo goed als mogelijk weer te geven. Indien u het idee hebt dat er essentiële zaken missen, verzoek ik u om in het conceptgespreksverslag aan te geven welke onderdelen ontbreken of anders dan u herinnert op papier zijn gekomen.'

Melder heeft daarna als volgt gereageerd:

'Ik kan mij niet goed vinden in het gespreksverslag van 6 oktober, ik heb het gevoel dat er zaken missen en/of niet volledig onder de aandacht zijn gekomen of die ik zou willen toevoegen.'

Daarbij heeft hij met een (lange) lijst aan voorbeelden (niet uitputtend) een onderbouwing van zijn reactie gegeven. De Commissie geeft de kern daarvan weer in de volgende subparagraaf.

In een reactie heeft de Commissie verwezen naar de regeling in het onderzoeksprotocol en voorts onder meer het volgende aangegeven:

'Daar U in Uw mail heeft aangegeven in het gespreksverslag 'zaken te missen en/of niet volledig onder de aandacht zijn gekomen of die ik zou willen toevoegen', krijgt U nog de gelegenheid om Uw definitieve reactie op het gespreksverslag en deze mail te geven.'

Het slotstuk dat volgt is een herhaling van zetten, met als gevolg dat melder het concept-verslag niet heeft geaccordeerd en zich het recht heeft voorbehouden om op het concept-advies (in casu het concept van onderhavig rapport en advies) in te gaan op de inhoudelijke en procedurele aspecten van het onderzoek:

'Nogmaals dank voor het concept-gespreksverslag.'

'Ik heb het idee dat diverse punten die ik tijdens het gesprek heb aangedragen in het verslag niet, onvolledig of op een wijze zijn weergegeven die afwijkt van mijn bedoeling. Gezien het protocol slechts ruimte biedt voor correctie van feitelijke onjuistheden, behoud ik mij het recht voor om bij het concept-advies uitgebreid in te gaan op de inhoudelijke en procedurele aspecten van het onderzoek.'

'Conform artikel 15 AVG verzoek ik u nogmaals mij een kopie te verstrekken van de geluidsopname van het gesprek op 6 oktober 2025, zodat ik kan verifiëren dat het verslag een

volledige en accurate weergave is. Mocht u dit weigeren, dan behoud ik mij het recht voor om hierop terug te komen.'

De Commissie heeft hier als volgt op gereageerd:

'Wij betreuren dat U niet verder reageert op het gespreksverslag en Uw commentaar doorschuift naar het concept-advies. Dat U pas bij dat advies commentaar geeft werkt vertragend en kost extra tijd en daarmee ook geld. De commissie ziet niet in welk redelijk doel daarmee is gediend.'

Uw verzoek tot verstrekking van de geluidsopname wordt afgewezen. Het gespreksverslag is een vrijwel woordelijke weergave van ons gesprek - waarbij enkele zinnen in leesbaar Nederlands zijn aangepast, zonder de inhoud van het gesprek geweld aan te doen - net als dat bij het eerste verslag het geval was. Dat verslag heeft U geaccepteerd.'

Voorts heeft artikel 15 AVG waarop U zich beroept betrekking op inzage in de verwerking van persoonsgegevens. Evenmin heeft U bezwaar gemaakt tegen het protocol, waarin de werkwijze duidelijk is omschreven. Ook heeft U zelf geen verzoek gedaan tot het maken van een geluidsopname.'

3.5 Kritiek van melder op de Commissie

Zoals hiervoor is aangegeven heeft melder in zijn reactie op het concept-verslag van het tweede interview kritiek geleverd op de Commissie. Die reactie heeft hij als volgt samengevat:

'De commissie lijkt gebrek te hebben aan onafhankelijkheid en objectiviteit;

- intimidatie met kostenargumenten*
- bagatellisering van governance-schendingen tot "onhandig"*
- verdraaiing van mijn woorden en tijdlijnen*
- onjuiste stelling ten aanzien van begrip verbonden partij*
- eenzijdig, kritiek op mij, niet op Sena, niet kijken naar de rol van de RvT*
- onjuiste bewijslast; ik moet alle bewijzen terwijl commissie niet onderzoekt*
- cruciale getuigen niet gehoord*
- commissie lijkt zich te identificeren met de sena'*

De reactie bevat ook de volgende kwalificaties ten aanzien van de Commissie: *'aanvallend', 'verwijtend', 'niet echt neutraal', 'de commissie bagetaliseert alles', 'de commissie lijkt de ernst te negeren', 'de commissie lijkt geen oog te hebben' en 'de commissie probeert mij te overbluffen'.*

De Commissie laat de door melder gekozen bewoordingen wat betreft de inhoud voor diens rekening. Wel hecht zij eraan het volgende op te merken:

1. De Commissieleden zijn volstrekt onafhankelijk van Sena, SDPH, Voice én melder.
2. De Commissie dient feiten te beoordelen in plaats van meningen en onvoldoende onderbouwde denkrichtingen. Melder heeft ruimschoots de ruimte gekregen om de Commissie voor het tweede interview van feitenmateriaal te voorzien en heeft daar ook goed gebruik van gemaakt. Daardoor heeft de Commissie voor het tweede interview met melder een goed beeld van de casus verkregen.
3. In het tweede interview heeft de melder op vragen over de feiten zijn reactie gegeven. Deze was regelmatig niet feitelijk van aard, maar een mening.

4. In het kader van punt 2 en 3 heeft de Commissie in het kader van de discussie over het concept-verslag van het tweede interview als volgt gereageerd:

'Al met al meent de commissie een goed beeld te hebben van de feiten en meningen die in het kader van Uw melding van belang zijn of die in dat kader juist niet ter zake doen. Daarbij wordt dezerzijds opgemerkt dat in de gesprekken met U meermaals is aangegeven dat U regelmatig zegt 'ik denk' en 'ik vind', maar dat de commissie naar de feiten vraagt die Uw 'denken' en 'vinden' onderbouwen.

Op meerdere punten constateert de commissie dat die onderbouwing er nog niet of in onvoldoende (overtuigende) mate is. Dat klemt temeer daar waar U zware bewoordingen jegens het handelen van anderen bezigt. Daarbij geldt: wie stelt, moet bewijzen.'

5. Melder heeft een duidelijke mening over hetgeen de Commissie aanvullend nog zou moeten onderzoeken en wie zij nog zou moeten interviewen. Voor de Commissie is echter de inhoud van de melding bepalend voor de scope van het onderzoek. Daarbij geldt dat de onafhankelijke positie van de Commissie met betrekking tot betrokken partijen, met zich meebrengt dat de Commissie zelf bepaalt wat de scope van het onderzoek is en hoe daar invulling aan wordt gegeven.
6. Daarnaast merkt de Commissie op dat zij geen forensisch onderzoek uitvoert en evenmin bevoegdheden heeft om inzage bij derden te vorderen.
7. Tot slot heeft de Commissie een verantwoordelijkheid om de kosten van het onderzoek te bewaken. Deze dienen zoveel als mogelijk is in redelijke verhouding te staan tot de melding en de aard en omvang van de door de Commissie te onderzoeken (vermeende) misstanden.

3.6 Hoor en wederhoor concept-rapport

De Commissie heeft het concept-rapport voor hoor en wederhoor aangeboden aan melder, de directie en de voorzitter van de RvT van Sena alsmede aan de twee door haar geïnterviewde bestuursleden van SDPH.

Naar aanleiding van de reacties van de directie en de RvT-voorzitter van Sena is een verschrijving gecorrigeerd. Verder zijn van de zijde van Sena geen opmerkingen ontvangen.

Zijdens SDPH is de volgende reactie – die niet noopt tot aanpassingen – ontvangen: *'Ik heb inmiddels kennisgenomen van het rapport en kan me vinden in het advies over SDPH. Het bestuur van de stichting heeft inmiddels besloten om de statuten aan te passen conform uw advies.'*

Melder heeft in een uitgebreide mail aan de Commissie (2 december 2025, 19:12 uur) zijn – overigens niet uitputtende - reactie inclusief een drietal bijlagen gegeven. Die reactie voegt de Commissie als bijlage 3 bij dit rapport. De drie bijlagen worden als bijlagen 4, 5 en 6 bij dit rapport gevoegd. De reactie van Melder betreft grotendeels een herhaling van eerder door hem aangevoerde argumenten. Deze zijn reeds bij het vervaardigen van het concept-rapport door de Commissie beoordeeld en gewogen. Herweging van de argumenten van melder naar aanleiding van diens reactie en de daarbij gevoegde bijlagen heeft de Commissie niet tot andere inzichten gebracht en evenmin tot wijziging van het concept-rapport. Desalniettemin zal de Commissie nogmaals kort ingaan op de zienswijze van melder. Zij doet dat in bijlage 7 bij dit rapport.

4. De melding onderzocht (1): onrechtmatig handelen, mogelijke belangenverstrengeling, verbonden partij en transparantie

4.1 De melding

Zoals in paragraaf 2.3 is aangegeven heeft melder zijn initiële melding als volgt gepreciseerd:

'De mogelijke misstand die ik zie is een complex van factoren. Initieel is het het mogelijk onrechtmatig toekennen van 2.2 miljoen aan socu gelden door de Sena aan een verbonden partij wat niet voldoende transparant wordt gemaakt. De secundaire mogelijke misstand is hoe de organisatie (directie, RvA en RvT) met mijn interne melding van de initiële mogelijke misstand (niet) zijn omgegaan, zodat de situatie nog steeds voort duurt.'

4.2 Het mogelijk onrechtmatig en onvoldoende transparant toekennen van Socu-gelden door Sena aan een verbonden partij

De Commissie rafelt het eerste onderdeel in de melding in drie delen uiteen, te weten:

- a) het mogelijk onrechtmatig toekennen van Socu-gelden door Sena aan SDPH;
- b) de vraag of SDPH als verbonden partij had moeten worden aangemerkt;
- c) transparantie over de toekenning van Socu-gelden door Sena aan SDPH.

Alvorens inhoudelijk op deze onderdelen in te gaan schetst de Commissie kort de structuur van Sena.

4.3 Structuur Sena

Sena betreft voluit de Stichting ter exploitatie van naburige rechten en stelt zich ten doel, zonder winstoogmerk voor zichzelf, het behartigen van de materiële en immateriële belangen van uitvoerend kunstenaars en producenten ter zake van de uitoefening en handhaving van hun naburige rechten. Sena heeft een bestuur en een raad van toezicht. Daarnaast kent de organisaties een sectie Uitvoerende kunstenaars en een sectie Producenten, waarbij de deelnemers van Sena zijn ingedeeld. De taak van sectie-afgevaardigden is in artikel 21 van de Sena-statuten als volgt omschreven:

- 'De sectie-afgevaardigden van de sectie uitvoerende kunstenaars respectievelijk de sectie-afgevaardigden van de sectie producenten hebben tot taak:*
- a. *het voorbereiden van het door de stichting te voeren beleid ten aanzien van aangelegenheden die de sectie in het bijzonder regarderen, alsmede het vaststellen van de inbreng van de sectie ter zake van het gemeenschappelijke beleid van beide secties;*
 - b. *het doen van een voorstel tot wijziging van het deelreglement betreffende de eigen sectie, welk deelreglement opgenomen zal worden in het repartitiereglement als bedoeld in artikel 27, onverminderd het bepaalde in artikel 22 lid 1 laatste zin;*
 - c. *het benoemen (en ontslaan) van een voorzitter van de sectie;*
 - d. *het benoemen, schorsen en ontslaan van twee leden van de raad van toezicht overeenkomstig het bepaalde in artikel 16 lid 4;*
 - e. *het vaststellen van het gedeelte dat op alle uit de incassoactiviteiten verworven gelden wordt ingehouden voor sociale, culturele en educatieve doeleinden met betrekking tot de desbetreffende sectie en de uitvoering daarvan;*
 - f. *het vaststellen van het algemene beleid ten aanzien van onverdeelde bedragen en het gebruik van onverdeelde bedragen, als bedoeld in het deelreglement betreffende de eigen sectie.'*

Voorts is van belang dat per sectie vergaderingen van aangeslotenen plaatsvinden waarin – conform artikel 22 lid 1 van de Sena-statuten – het volgende wordt besproken:

' Tenminste eenmaal per jaar, steeds uiterlijk op dertig juni van enig jaar, wordt per sectie een vergadering van aangeslotenen gehouden waarin:

- a. het bestuur een toelichting geeft op het gevoerde beleid;*
- b. de raad van toezicht een toelichting geeft op het gevoerde toezicht; en*
- c. de sectie-afgevaardigden van de desbetreffende sectie verantwoording afleggen over het door de raad van aangeslotenen uitgevoerde toezicht op het algemeen beleid ten aanzien van aangelegenheden die de desbetreffende sectie in het bijzonder regarderden.*

Voorts zullen voorstellen voor het te volgen algemeen sociaal, cultureel en educatief beleid en het algemeen beleid van de besteding van de sociale, culturele en educatieve gelden van de desbetreffende sectie, welke zijn opgesteld door de sectie-afgevaardigden van die sectie, in deze vergadering van aangeslotenen worden besproken, en zullen deze voorstellen ter instemming aan die vergadering van aangeslotenen worden voorgelegd. Ten slotte zal, indien zulks van toepassing zal zijn, een voorstel tot wijziging van het deelreglement betreffende de eigen sectie als bedoeld in artikel 21 sub b ter instemming aan die vergadering van aangeslotenen worden voorgelegd.'

De twee secties vaardigen tenminste 5 en ten hoogste 7 sectieleden af ten behoeve van de Raad van Aangeslotenen (RvA). Tot de RvA-vergaderingen zijn ook de leden van het bestuur en de raad van toezicht toegelaten. De taken van de RvA zijn vastgelegd in artikel 24 lid 2 van de Sena-statuten en luiden als volgt:

' De raad van aangeslotenen heeft tot taak:

- I. het toezicht houden op het door de stichting te voeren algemeen beleid ten aanzien van aangelegenheden die de secties in het bijzonder regarderden, alsmede het vaststellen van de inbreng van iedere sectie ter zake van het gemeenschappelijke beleid van beide secties;*
- II. het vaststellen van het algemene beleid ten aanzien van de verdeling van aan rechthebbenden verschuldigde bedragen door het vaststellen en wijzigen van repartitiereglementen als bedoeld in artikel 27 ter zake van de verdeling van vergoedingen onder de rechthebbenden;*
- III. het vaststellen van het algemene beleid ten aanzien van inhoudingen op rechteninkomsten en het gebruik van gelden afkomstig uit de belegging van rechteninkomsten daaronder mede begrepen het vaststellen van het gedeelte dat op alle uit de incassoactiviteiten verworven gelden wordt ingehouden voor sociale, culturele en educatieve doeleinden. Dit gedeelte zal nimmer groter zijn dan vijf procent (5%) van die gelden;*
- IV. het adviseren omtrent het meerjarenbeleidsplan;*
- V. het vaststellen van de jaarrekening en het in artikel 2 van de Wet toezicht bedoelde transparantieverlag;*
- VI. het vaststellen van het jaarplan en de bijbehorende begroting;*
- VII. het vaststellen van een voorstel tot fusie, oprichting van dochtermaatschappijen en verwerving van aandelen of rechten in andere organisaties;*
- VIII. het vaststellen van een voorstel tot statutenwijziging;*
- IX. het vaststellen van overige reglementen als genoemd in artikel 28;*
- X. het vaststellen van het aantal zetels van sectie-afgevaardigden van de sectie uitvoerende kunstenaars respectievelijk producenten zoals bedoeld in artikel 20 lid 3 sub b;*

- XI. *het vaststellen van het algemene beleggingsbeleid ten aanzien van rechteninkomsten en inkomsten uit de belegging van rechteninkomsten, door het vaststellen en wijzigen van een reglement als bedoeld in artikel 28 lid 2 dat overeenkomstig het aldaar bepaalde ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de raad van toezicht;*
- XII. *de overige taken zoals opgenomen in deze statuten of het uitvoeren van taken op verzoek van het bestuur.'*

4.4 Sub a) het mogelijk onrechtmatig toekennen van Socu-gelden door Sena aan SDPH

Socu-gelden: gemeengoed in sector, vastgelegd in Sena-statuten

De Commissie stelt ten eerste vast dat het toekennen van Socu-gelden door CBO's binnen de sociaal-culturele sector gemeengoed is. Anders gezegd: Sena vormt geen uitzondering. Ten tweede wordt vastgesteld dat in de statuten van Sena ten aanzien van Socu-gelden het volgende is bepaald:

Artikel 21 sub e (aangaande de taak van de secties):

De sectie-afgevaardigden van de Sena-sectie Uitvoerende kunstenaars respectievelijk de sectie-afgevaardigden van de Sena-sectie Producenten hebben tot taak: het vaststellen van het gedeelte dat op alle uit de incassoactiviteiten verworven gelden wordt ingehouden voor sociale, culturele en educatieve doeleinden met betrekking tot de desbetreffende sectie en de uitvoering daarvan.

Artikel 22 lid 1 (aangaande sectievergaderingen en Socu-gelden):

Voorts zullen voorstellen voor het te volgen algemeen sociaal, cultureel en educatief beleid en het algemeen beleid van de besteding van de sociale, culturele en educatieve gelden van de desbetreffende sectie, welke zijn opgesteld door de sectie-afgevaardigden van die sectie, in deze vergadering van aangeslotenen worden besproken, en zullen deze voorstellen ter instemming aan die vergadering van aangeslotenen worden voorgelegd. Ten slotte zal, indien zulks van toepassing zal zijn, een voorstel tot wijziging van het deelreglement betreffende de eigen sectie als bedoeld in artikel 21 sub b ter instemming aan die vergadering van aangeslotenen worden voorgelegd.

Artikel 24 lid 2 sub III (aangaande de rol van de RVA inzake Socu-gelden):

De raad van aangeslotenen heeft tot taak: het vaststellen van het algemene beleid ten aanzien van inhoudingen op rechteninkomsten en het gebruik van gelden afkomstig uit de belegging van rechteninkomsten daaronder mede begrepen het vaststellen van het gedeelte dat op alle uit de incassoactiviteiten verworven gelden wordt ingehouden voor sociale, culturele en educatieve doeleinden. Dit gedeelte zal nimmer groter zijn dan vijf procent (5%) van die gelden.

Artikel 26 lid 3 (aangaande de inhouding inzake Socu-gelden):

De raad van aangeslotenen is, zoals opgenomen in artikel 24, lid 2 sub (iii), van deze statuten, bevoegd vast te stellen dat op alle uit de incassoactiviteiten verworven gelden een bepaald gedeelte wordt ingehouden voor sociale, culturele en educatieve doeleinden. Dit gedeelte zal nimmer groter zijn dan vijf procent (5%) van die gelden. Omtrent de wijze van besteding van deze inhouding stelt de raad van aangeslotenen bij reglement als bedoeld in artikel 27 nadere regels.

Artikel 27 lid 5 (aangaande de besteding van Socu-gelden):

De raad van aangeslotenen is bevoegd in het algemeen deel van het repartitiereglement te bepalen dat een gedeelte van de netto-opbrengsten, of dat bepaalde netto-opbrengsten, zullen worden aangewend voor sociale, culturele en educatieve doeleinden ten gunste van de desbetreffende rechthebbenden. De raad van aangeslotenen geeft daarbij aan op welke wijze deze bestedingen zullen plaatsvinden en/of aan welke instantie of organisatie deze taak zal worden opgedragen.

Overigens is van belang dat het CvTA, de toezichthouder op Sena, de statuten en daarmee de geciteerde bepalingen heeft goedgekeurd.

Repartitiereglement Sena

In het algemeen repartitiereglement van Sena is bepaald (artikel 2 lid 3) dat de RvA bevoegd is vast te stellen dat op de incassobronnen na aftrek van bepaalde kosten, een bedrag tot maximaal 5 % mag worden ingehouden ter aanwending van sociale en culturele doeleinden. De omvang van de besteding van deze gelden wordt in de begroting van Sena opgenomen. Wat betreft de wijze van besteding worden door de RvA nadere regels opgesteld en vastgesteld.

Deelrepartitiereglement uitvoerende kunstenaars

Daarnaast is er een specifiek repartitiereglement voor de Sena-sectie Uitvoerende kunstenaars. Daarin staat dat een deel (maximaal 10 %) van de aan de sectie toegewezen gelden mag worden besteed aan sociale en culturele doeleinden ten gunste van uitvoerende kunstenaars

Voorwaarden projectaanvragen sociaal culturele gelden

Melder heeft de Commissie ook gewezen op het bestaan van de *Voorwaarden projectaanvragen sociaal culturele gelden* van Sena. In de door hem aangeleverde versie van 2024, staan onder meer de volgende voorwaarden:

- een project dient aangeslotenen van Sectie Performers in brede zin ten goede te komen;
- voor toewijzing komen alleen projecten in aanmerking met een brede landelijke uitstraling;
- naast de bijdrage van Sectie Performers dient er in beginsel uit andere bronnen minimaal 50% van het budget gefinancierd te worden;
- een aanvraag dient voorzien te zijn van een projectomschrijving inclusief planning en een heldere begroting inclusief dekkingsplan;
- toewijzing geschiedt onder de voorwaarde dat er binnen 12 maanden na beëindiging van het project een correct financieel en inhoudelijk eindverslag wordt bijgesloten bij de eindafrekening; bij projecten waar € 25.000,- of meer is toegekend dient het financiële en inhoudelijke verslag vergezeld te gaan van een accountantsverklaring. Als genoemde bescheiden niet binnen 15 maanden door Sena zijn ontvangen wordt bij projecten van € 10.000,- of meer het totale subsidiebedrag teruggevorderd bij de organisator. Daarnaast wordt de betreffende organisatie op een lijst geplaatst van organisatoren die niet meer in aanmerking komen voor een SoCu-bijdrage. Bij bedragen onder de € 10.000,- wordt het restbedrag niet meer uitbetaald; de betreffende organisatie komt niet meer voor een SoCu-bijdrage in aanmerking;

Van belang is dat dit een basisregeling betreft waarvan kan worden afgeweken. Expliciet is bepaald: *'De Sena Sectie Performers behoudt zich het recht voor om bovenstaande voorwaarden en criteria te allen tijden te wijzigen en/of aan te vullen.'*

Daarnaast is van belang dat is bepaald dat naast de bijdrage van de Sectie Performers er 'in beginsel' uit andere bronnen minimaal 50 % van het budget gefinancierd dient te worden. Dit betreft derhalve geen eis die 'in beton is gegoten', er kan dus van worden afgeweken.

Eerste interview met melder¹⁵

In het eerste interview met melder ■■■ heeft hij onder meer het volgende aangegeven:

■■■: *De Sena collecteert gelden van de organisaties. De governance van de Sena draait om twee bloedgroepen: 1) de producten en eigenaren van de masters, en 2) de uitvoerenden. De Sena mag een bepaald percentage inhouden van die gelden en dat uitdelen als subsidie, dat is wettelijk en statutair vastgelegd. Je kunt het zien als subsidiegeld.*

■■■: *Zijn die Socu-gelden dus wettelijk geregeld?*

■■■: *Ja dat is wettelijk. Bijvoorbeeld Buma Stemra - die veel groter is dan de Sena, en gaat over auteursrecht in plaats van naburig recht - houdt ook Socu-gelden in en heeft dat op een andere manier georganiseerd. Zij hebben een aparte stichting die het geld uitdeelt. In de stichting zitten andere mensen dan die van Buma Stemra.*

■■■: *Dus omdat dat geld wettelijk bestempeld is (subsidiegeld), is Sena gerechtigd om dat geld te gebruiken ter stimulering van Sociaal culturele activiteiten?*

■■■: *Ja.*

■■■: *Dan ga ik even op die lijn door om het plaatje helder te krijgen. Dat geld moet dan verdeeld worden en toegekend worden. Bij de Sena is dat gedaan als ik het goed begrijp via een aparte stichting.*

■■■: *Nee.*

■■■: *U zegt dat het anders is gegaan. Zoals ik het begrepen heb is op enig moment voor een deel van de gelden een stichting opgericht, Dutch Performers House, en die ontvangst subsidies van Sena om die uiteindelijk aan muzikanten of andere partijen toe te kennen. Zo begreep ik het, maar u zegt nee.*

■■■: *Bij Buma Stemra is het wel zo gegaan. Ik weet niet wie dat heeft gedaan, maar er is een aparte stichting opgericht. Die stichting heeft uiteraard een apart bestuur en de leden daarvan hebben niet meerdere petten op. Daar kun je aanvragen doen en zij geven die gelden weg. Bij de Sena zijn er om te beginnen twee secties: producenten en uitvoerenden. De percentages van inhoudingen kunnen per sectie verschillen. Iedereen heeft zijn eigen beleid daarin. De secties kennen de subsidies toe. Als buitenstaanders (dat zijn muzikanten) een aanvraag indienen bij hun eigen sectie, wordt deze al dan niet toegekend. Op een gegeven moment (ongeveer 6 jaar geleden) heeft een aantal personen uit de sectie uitvoerenden zelf een stichting opgericht: Stichting Dutch Performers House (SDPH). Vanaf dat moment diende die stichting een aanvraag in bij de eigen sectie en dat zijn dezelfde mensen.*

■■■: *Ik wil een stapje terug: hoe het in eerste instantie geregeld was. Er is een pot met geld met subsidies. Dat mag worden toegekend. Wat waren daar de spelregels voor? Hoe werd een aanvraag behandeld?*

■■■: *Dat is heel moeilijk om kort te beantwoorden. Vooral in de afgelopen jaren is er veel over te doen geweest en veel aandacht voor geweest, in mijn smaak zijn er punten op de I gezet, maar op een verkeerde manier. Ik ken helaas niet de statuten helemaal uit mijn hoofd, maar de bedoeling is dat geld naar aangesloten partijen gaat. Doel is dat aangeslotenen er iets aan hebben. Dat is stap 1. Dan zijn er allerlei kleine regels, je moet een plan hebben. Er is ook een heel belangrijke regel: stel er is een buurtvereniging die een festival gaat organiseren. Daar kun je subsidie voor aanvragen. Dan moet er altijd een andere partij zijn die minimaal de helft betaald. Sena zal nooit 100% van het festival v/d buurtvereniging financieren. Waarvoor is die*

¹⁵ Waar de Commissie citeert uit de interviewverslagen betreft het de passages die de Commissie met name van belang acht. Daarmee is het geen volledige weergave van hetgeen is besproken.

regel? Dat geeft aan dat andere mensen daar ook brood inzien en dat het geen hobbyproject is. Afhankelijk van de grootte, komt er een aanvraag en zijn er eventueel andere subsidiegevers. En na afloop moet gerapporteerd worden met een brief van de accountant.

Tweede interview met melder¹⁶

Het aspect van de naar de mening van melder mogelijk onrechtmatig toegekende Socu-gelden komt ook aan de orde in het tweede interview met melder (■):

■: *Ik wil even terug naar uw melding. Ik heb hem net voorgelezen en ik wil hem even uiteenrafelen, want u heeft een initiële en secundaire stelling. In die initiële stelling zegt u dat het gaat om het mogelijk onrechtmatig toekennen van 2,2 miljoen euro aan Socu-gelden door Sena aan een verbonden partij dat niet voldoende transparant is gemaakt. De eerste vraag is: kunt u nog eens aangeven waarom u van mening bent dat er 2,2 miljoen euro aan Socu-gelden door Sena mogelijk onrechtmatig is toegekend?*

■: *Inmiddels is het opgelopen tot 2,5 miljoen euro, omdat het nog steeds doorgaat. Ik denk dat het mogelijk onrechtmatig zou kunnen zijn, omdat je niet ongestraft, simpel gezegd, aan jezelf subsidies kan en mag toekennen. Dat is, denk ik, stap 1. Dat werkt van twee kanten. Als bestuurslid van SDPH moet je de doelstellingen van SDPH nastreven. Bij de sectie moet je de belangen van de sectie nastreven. Ik wil niet te veel herhalen, want daar hebben we het de vorige keer ook over gehad. Als er vanuit de sectie vanaf het begin van het jaar geld apart wordt gezet, voor zichzelf of bepaalde collega's aan tafel, dan klopt dat niet. Dan benadeel je de derden aanvragers.*

■: *Zit het u nou primair in het geld dat van Sena naar SDPH gaat of van het geld dat van SDPH naar subsidiënten gaat?*

■: *Ik denk zelf dat het geld dat van de sectie naar die stichting gaat principieel fout is. In ieder geval de manier waarop.*

■: *Wat is die manier precies?*

■: *Ik denk zelf dat dat nooit zou mogen gebeuren. Ik denk niet dat het mijn taak is om nu een manier te vinden waarop het wel zou kunnen. Maar wat ze bijvoorbeeld hadden kunnen doen is, om te beginnen, om nooit iemand van SDPH bij de beslissing over de besteding van Socu-gelden betrokken te laten zijn. Dan blijft het ongeloofwaardig. Dan kan niemand een onafhankelijke beslissing nemen. Als ze daarin ook nog de RvT hadden meegenomen en iedereen en alles het hadden laten tekenen, en het in de jaarrekening hadden gezet, dan wist werkelijk iedereen het.*

■: *Wat is nu de onrechtmatigheid volgens u?*

■: *Het benadelen van partijen, de derden aanvragers. Er zijn veel partijen die subsidies aanvragen. Ik ken niet alle getallen uit mijn hoofd. Maar als die sectie aan het begin van het jaar zegt: "we houden 4 ton apart voor onze eigen stichting", dan staan er al een paar personen op achterstand en dat is niet eerlijk. Dat is ook niet het doel van de sectie.*

■: *Zijn er veel aanvragen afgewezen door geldtekort?*

■: *Ja, natuurlijk. Dat is ook niet het doel van de sectie. Zij moeten geld wat geïnd is, en wordt ingehouden bij de rechthebbenden, op een eerlijke manier verdelen.*

■: *Waar is de norm wat eerlijk is uitgeschreven? Wat is uw definitie van eerlijk?*

■: *Dat is een moeilijke vraag, maar in ieder geval niet op de manier dat mensen het aan zichzelf geven. In de afgelopen ■ jaar vertel ik dit verhaal aan meerdere mensen. Niemand aan wie ik het vertel heeft verstand van governance, maar iedereen reageert op dezelfde manier: "dat kan toch niet".*

¹⁶ Waar de Commissie refereert aan het tweede interview met melder dient de lezer in ogenschouw te nemen dat de citaten uit een verslag komen dat door de melder om hem moverende redenen niet is geaccordeerd.

■: De vraag die net gesteld werd had ik ook kunnen stellen: wat is rechtmatig? De vraag is: als er geld wordt uitgekeerd, is dat volgens de spelregels gebeurd die zijn vastgesteld? Dat is rechtmatigheid. Als de overheid geld moet reserveren voor een bouwproject wordt er gekeken naar de aanbestedingsvereisten van dat project. Er wordt een voorcalculatie gemaakt, er wordt gekeken hoe dat geld uiteindelijk is uitgekeerd en of dat past binnen de wettelijke regels. Laat ik het zo zeggen: ik heb geen regel gevonden die Sena verbiedt geld aan deze stichting te geven.

■: Maar er is een gedragsregel ter voorkoming van belangenverstrengeling.

■: Ja, maar dat is wat anders. De vraag is of het geld gegeven had mogen worden aan SDPH. Dat is de eerste vraag die gaat over de rechtmatigheid: had dat geld gegeven mogen worden? Had er subsidie toegekend kunnen worden aan SDPH? Ik houd u voor dat onze voorlopige bevinding is dat wij geen regel hebben gevonden waarin staat dat er een verbod is om dat geld te verstrekken. De schijn van belangenverstrengeling is een ander verhaal, daar zijn we nog niet. De eerste vraag is: mag er überhaupt geld naar SDPH toe? Dat is de rechtmatigheidsvraag. Uw klacht is dat het mogelijk onrechtmatig is en dat zou betekenen dat er een regel is die verbiedt dat daar geld naartoe mag gaan

■: Ik heb toch echt begrepen uit de regels ter voorkoming van belangenverstrengeling, dat als een aanvraag op tafel ligt van een partij die daar zelf een belang bij heeft, en er sprake is van overlap met mensen die aan tafel zitten, dat die mensen in ieder geval niet mogen meedoen aan de besluitvorming.

■: Heeft u dan vastgesteld dat mensen wel hebben meegedaan aan die besluitvorming? Er waren, als ik het goed begrepen heb, zeven leden die erover beslisten waar het geld naartoe ging, waarvan er drie bestuurslid waren bij SDPH. De meerderheid was dus geen bestuurslid. Hoe was dat dan gegaan bij de toekenning van gelden volgens u?

■: Om te beginnen is 'hoe het toekennen van gelden plaatsvond' iets dat onderzocht had moeten worden, naar mijn smaak, door de RvT. Ik heb geen reden om te denken dat alles op een heel zuivere manier is gedaan. Ik denk dat het heel moeilijk is om uit te leggen als je met zijn zevenen om tafel zit, dat wanneer een aanvraag van een stichting binnenkomt waar drie van de aanwezige sectieleden ook bestuurslid zijn, dat de drie bestuursleden, waaronder de voorzitter, vervolgens zegt: "hier is die aanvraag". Terwijl ze er in hun achterhoofd al geld voor hebben gereserveerd. En dat ze zeggen: "wij gaan even koffiedrinken en laten het aan jullie over". Ik vind dat geen voorbeeld van een situatie waarin een onafhankelijke beslissing genomen kan worden. Als je het hele verhaal bij elkaar bekijkt, als mensen uit het bestuur van SDPH weggaan schuiven sectieleden door naar het bestuur van SDPH. Ik zie het als zeer ongeloofwaardig dat het verkocht wordt als een echt onafhankelijke beslissing.

■: Wij gaan nu niet met u in discussie, wij zullen een rapport schrijven waarin wij onze mening geven. Maar de vraag is: is het onrechtmatig? Als er een procedure is waarin een minderheid die een belang zou kunnen hebben wordt overruled, en het is niet uitgesloten dat het niet op deze manier mag, dan kun je het woord onrechtmatig niet gebruiken.

Beoordeling Commissie inzake sub a) onrechtmatigheid

Het is een feit dat Socu-gelden vanuit Sena zijn toegekend aan SDPH. Voor zover de op basis van de afgenomen interviews (melder, Sena, SDPH) heeft kunnen vaststellen, is die toekenning conform de hiervoor aangehaalde statutaire bepalingen van Sena gegaan. In die zin dat de besluiten inzake subsidietoekenning vanuit Sena aan SDPH langs de juiste Sena-organen zijn gegaan. Van onrechtmatigheden inzake de toekenning van Socu-gelden vanuit Sena aan SDPH is de Commissie dan ook niet gebleken en daarvan heeft melder ook geen bewijs aangeleverd dat tot een ander oordeel zou moeten luiden.

Daaraan doet niet af dat – hetgeen voor melder kennelijk een belangrijk punt (b)lijkt – dat SDPH geen 50 % cofinanciering heeft verkregen voor de aanvragen die bij Sena zijn ingediend. Het betreft in de hiervoor behandelde *Voorwaarden projectaanvragen sociaal culturele gelden* immers geen 'in beton gegoten eis' maar een 'in beginsel'-bepaling. Daarvan kan dus worden afgeweken, nog los van het feit dat door de Sena-sectie Performers sowieso kan worden afgeweken van de voorwaarden. Daaraan doet evenmin iets af – hetgeen voor de melder kennelijk ook een belangrijk punt (b)lijkt – dat niet bij ieder project een accountantsverklaring is gevoegd. Immers, ook van deze voorwaarde kan door de Sena-sectie Performers worden afgeweken.

Ten aanzien van de laatste twee punten (cofinanciering en accountantsverklaring) ontkracht de Commissie derhalve het belang van de volgende stelling van melder:¹⁷

'De SDPH heeft nooit aan cofinanciering gedaan (terwijl dat ook nog eens een eigen statutaire doelstelling is), heeft nooit een eindafrekening met accountantsverklaring gestuurd, maar is ook niet op de zwarte lijst terechtgekomen ...'

Wat betreft de cofinanciering is voorts van belang dat uit het interview met vertegenwoordigers is gebleken dat zij wel degelijk naar cofinanciering streven en dat die in bepaalde gevallen ook daadwerkelijk wordt verkregen. Echter niet door SDPH zelf, maar door de producenten die een subsidie van SDPH ontvangen en die daarnaast bij derden geld op halen. Feitelijk is daarmee wel sprake van cofinanciering, maar niet via de boeken van SDPH. Dat dat niet conform de 'letter' van de *Voorwaarden projectaanvragen sociaal culturele gelden*, doet niet af aan het feit dat wel conform de 'geest' daarvan wordt gehandeld. Nog onverlet het feit dat die voorwaarden ruimte laten aan de Sena-sectie Performers om daarvan af te wijken.

Feitelijk gaat het melder om (mogelijke) belangenverstrengeling

Als de Commissie melder goed verstaat dan betwist deze niet de route die bij de subsidietoekenning is gevolgd, maar gaat het hem primair om de (mogelijke) belangenverstrengeling daarbij. Die zou zitten in het feit dat leden van de sectie uitvoerenden tevens bestuurslid zijn van SDPH, waardoor sprake zou zijn van 'dubbele petten en belangen'.

In deze is ook de volgende stelling van melder van belang:

'Cofinanciering is in beginsel verplicht, maar in de praktijk geldt die regel voor iedereen behalve de SDPH. Dat de sectie deze uitzondering maakt voor haar eigen stichting is dubieus en riekt naar de schijn van belangenverstrengeling, strijdig met de Wet, Statuten, Reglement en Voice code. Het zou interessant zijn te onderzoeken wanneer en hoe die beslissing van uitzondering genomen is, en met welke reden. Naar mijn mening had de RvT en het CvTA hier toezicht op moeten houden, of de sectie had die beslissing moeten laten nemen door de RvT.'

De Commissie zal daarom eerst ingaan op – kort gezegd – het aspect belangenverstrengeling.

4.5 Belangenverstrengeling

Voice Governancecode CBO's 2021

In deze code is bijlage 1 opgenomen, waarin is bepaald:

'CBO's hebben procedures ingevoerd en passen die toe ter vermijding van belangconflicten en om ieder direct of indirect persoonlijk tegenstrijdig belang te identificeren, te beheren, te

¹⁷ Eerste tijdlijn melder, pagina 3.

bewaken en bekend te maken op een zodanige wijze dat voorkomen wordt dat deze de gezamenlijke belangen schaden van de rechthebbenden die de CBO vertegenwoordigt.'

Wet Toezicht en geschillenbeslechting collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten
Voorname bepaling in de Voice Governancecode is een invulling van artikel 2f lid 1 en 2. Die hebben geen betrekking op de (leden van) de Sena-sectie Uitvoerende kunstenaars van Sena (omdat zij niet belast zijn met de dagelijkse leiding van Sena):

Lid 1: Het College van Toezicht ziet erop toe dat een collectieve beheersorganisatie alle nodige maatregelen neemt zodat de personen die zijn belast met de dagelijkse leiding dit op solide, prudente en passende wijze doen met behulp van goede administratieve en boekhoudkundige procedures en interne controlemechanismen.

Lid 2: Het College van Toezicht ziet erop toe dat collectieve beheersorganisaties procedures invoeren en toepassen ter vermijding van belangconflicten en om ieder direct of indirect persoonlijk tegenstrijdig belang te identificeren, te beheren, te bewaken en bekend te maken op een zodanige wijze dat voorkomen wordt dat deze de gezamenlijke belangen schaden van de rechthebbenden die de organisatie vertegenwoordigt.

Statuten Sena

In de statuten van Sena zijn diverse bepalingen inzake – kort gezegd – tegenstrijdige belangen opgenomen, namelijk:

Artikel 23 lid 9 (aangaande de sectievergadering van aangeslotenen):

Een aangeslotene casu quo een sectie-afgevaardigde (voor zover deze niet kwalificeert als aangeslotene) neemt niet deel aan de beraadslaging en besluitvorming indien hij daarbij een direct of indirect persoonlijk belang heeft dat tegenstrijdig is met het belang van de stichting en de met haar verbonden onderneming of organisatie.

Artikel 24 lid 8 (aangaande de raad van aangeslotenen):

Een lid van de raad van aangeslotenen neemt niet deel aan de beraadslaging en besluitvorming indien hij daarbij een direct of indirect persoonlijk belang heeft dat tegenstrijdig is met het belang van de stichting en de met haar verbonden onderneming of organisatie.

Statuten SDPH

Daarnaast zijn de akte van oprichting en de statuten van SDPH van belang (gedateerd 12 februari 2018). In de considerans van de akte van oprichting van SDPH is het volgende opgenomen:

'De afgelopen jaren is veel ervaring opgedaan binnen de Sectie Uitvoerende Kunstenaars van STICHTING TER EXPLOITATIE VAN NABURIGE RECHTEN (SENA) met het initiëren en financieel ondersteunen van projecten voor uitvoerende kunstenaars. Hierbij is duidelijk geworden dat voor veel sociaal culturele projecten ten behoeve van uitvoerende kunstenaars met meerdere partijen duurzaam wordt samengewerkt op zowel organisatorisch als financieel gebied. Door het oprichten van een aparte rechtspersoon (een stichting) is het de verwachting dat het eenvoudiger is om voor sociaal culturele projecten ten behoeve van uitvoerende kunstenaars gelden te verwerven van derde partijen en daarmee de functie van een vliegwiel te vervullen. Met een aparte stichting kan duidelijker het eigenaarschap van bepaalde initiatieven worden benoemd en sturing worden gegeven aan de toekomstige ontwikkeling van deze initiatieven.'

Met inachtneming van het vorenstaande en in aanmerking nemende dat met een aparte rechtspersoon de doelen die met het sociaal cultureel beleid worden nagestreefd en wat er bereikt is beter over het voetlicht kan worden gebracht (...).'

De Commissie vat voorgaande zo op dat de nieuw op te richten SDPH in feite voortzet wat voordien binnen de Sena-sectie Uitvoerende kunstenaars reeds werd gedaan. Dit mede vanuit de gedachte en wens om zo makkelijker extra fondsen van derden voor initiatieven aan te kunnen trekken.

SDPH heeft als stichting geen winstoogmerk en heeft ten doel het (doen) realiseren van sociale, culturele en educatieve projecten ten behoeve van uitvoerende kunstenaars en hun publiek. SDPH kent een bestuur van vijf natuurlijke personen. Een kernbepaling die van belang is in het kader van de melding betreft artikel 5 lid 3 van de SDPH-statuten, namelijk:

Artikel 5 lid 3 (aangaande de samenstelling van het SDPH-bestuur):

Drie bestuurders dienen deel uit te maken van de Sena-sectie Uitvoerende kunstenaars van Sena. Twee bestuurders mogen geen deel uitmaken van de Sena-sectie Uitvoerende kunstenaars.

De Sena-sectie Uitvoerende kunstenaars heeft het recht een bindende voordracht te doen ter vervulling van drie zetels in het bestuur. Indien en voor zover de Sena-sectie Uitvoerende kunstenaars niet binnen drie maanden na daartoe door het bestuur te zijn uitgenodigd een persoon heeft voorgedragen, is het bestuur vrij in de benoeming ter vervulling van de vacature (...).

Voorts zijn er in de statuten bepalingen opgenomen inzake persoonlijke en tegenstrijdige belangen. Deze luiden als volgt:

Artikel 8 lid 9 (aangaande deelname aan beraadslaging en besluitvorming):

Een bestuurder neemt niet deel aan de beraadslaging en besluitvorming indien hij daarbij een direct of indirect persoonlijk belang heeft dat tegenstrijdig is met het belang van de stichting. Zijn aanwezigheid telt niet mee voor het bepalen van een quorum. Het desbetreffende besluit wordt alsdan door de overige bestuurder(s) genomen, conform het bepaalde in dit artikel.

Artikel 10 (aangaande onder meer belangenverstrengeling):

Lid 2: Een bestuurder meldt het bestaan van (mogelijke) tegenstrijdige belangen of belangenverstrengeling aan de voorzitter en verschaft daarbij alle relevante informatie. In het geval van (mogelijke) tegenstrijdige belangen of belangenverstrengeling ten aanzien van de voorzitter dient hij dit te melden aan het bestuur.

Lid 3: Een persoon ten aanzien van wie naar het oordeel van het bestuur een tegenstrijdig belang bestaat dat onverenigbaar is met het lidmaatschap van het bestuur, kan geen bestuurder zijn.

Reglement ter vermijding van belangenconflicten Sena

Melder heeft de Commissie voorts gewezen op het bestaan van het *Reglement ter vermijding van belangenconflicten Sena*.¹⁸ Daarin wordt onder belangenverstrengeling het volgende verstaan:

'vermenging van het collectieve belang van Sena en haar stakeholders met het persoonlijke of zakelijke belang van Functionarissen, zodanig dat dit het objectief beslissen of handelen in

¹⁸ Overigens heeft melder ook op de *Gedragscode integriteit Sena* gewezen, die de Commissie echter onbesproken laat omdat deze geen (aanvullende) relevante bepalingen bevat.

het belang van Sena kan schaden en in het uiterste geval kan leiden tot het bevoordelen van bepaalde personen of bedrijven. Hieronder wordt mede verstaan een direct of indirect persoonlijk belang dat tegenstrijdig is met het belang van de stichting en de daaraan verbonden onderneming of organisatie'.

Daar sectieleden van de uitvoerende kunstenaars tevens bestuurslid van SDPH kunnen zijn, is artikel 5 van het hier bedoelde reglement van belang, namelijk:

5.1 Onder Belangenverstrengeling bij een van de Secties wordt in elk geval verstaan:

- a) het nemen van besluiten die specifiek betrekking hebben op de sectie-afgevaardigde van de sectie zelf of op de aan hem gelieerde rechtspersoon;*
- b) het nemen van een besluit inzake een verbintenis met, of een uitkering aan een persoon met wie een sectieafgevaardigde van de Sectie een persoonlijke of zakelijke band heeft;*
- c) een functie die niet verenigbaar is met de belangen van Sena;*
- d) wat door de desbetreffende sectie als (schijn van) Belangenverstrengeling wordt beschouwd.*

5.2 Indien een sectie-afgevaardigde van een van de Secties denkt dat er ten aanzien van hem of een aan hem gelieerde rechtspersoon sprake zou kunnen zijn van (de schijn van) Belangenverstrengeling, dan meldt hij dit aan de voorzitter van de desbetreffende sectie en verstrekt hij alle relevante informatie. Indien het de voorzitter van de sectie betreft, wordt dit gemeld aan de overige sectie-afgevaardigden van de desbetreffende sectie. De sectie besluit, indien gewenst buiten de aanwezigheid van de betrokken sectie-afgevaardigde van de sectie, of er sprake is van Belangenverstrengeling.

5.3 Indien geconstateerd wordt dat er sprake is van Belangenverstrengeling neemt de betrokken sectieafgevaardigde van de desbetreffende sectie in ieder geval niet deel aan de beraadslaging en besluitvorming van hierbij betrokken zaken. 4 Stichting ter exploitatie van naburige rechten

5.4 Indien achteraf blijkt dat sprake is geweest van Belangenverstrengeling dan stelt de desbetreffende sectie vast welke gevolgen dit heeft voor eerder genomen hiermee in verband staande besluiten en geeft hieraan eventueel uitvoering.

Eerste interview met melder

In het eerste interview met melder (█) heeft hij onder meer het volgende aangegeven:

█: Er zat nog één ding tussen. Ook op die █. Als er in een overleg zaken voorbijkomen waarin individuen eigen belang hebben, mag je niet mee doen aan dit overleg. Op een gegeven moment █ gezegd. Het spijt me maar we kennen allemaal de regels in de gedragscode, statuten en wet. █ jullie hebben een persoonlijk belang in die stichting, dus jullie kunnen hier niet over meepraten. Dat was helemaal niemand met mij eens, inclusief de algemeen en financieel directeur van Sena, het bestuur van Sena, de juridische functionaris van Sena. T █

█. Diverse individuen (vooral degenen die mij goed en lang kenden) hebben mij na afloop/tussendoor één op één gezegd dat ze het helemaal met mij eens zijn.

█: Nog een stap terug. Hoe wordt je █?

█: █

█: We gaan zo het hoofdstuk Sena afsluiten. Ik wil nog een stap teruggaan. Als ik goed geluisterd heb, heeft u gezegd dat de aangeslotenen in de organen van de Sena willen zitten omdat ze een belang hebben, bijvoorbeeld bij het verkrijgen van subsidies. Daarmee kunnen

ze dingen doen die ze voor elkaar willen krijgen. Is dat wezenlijk anders als daar een stichting tussen zit? Als partijen graag aangesloten zijn, willen meepraten en meebeslissen is dat dan wezenlijk anders als het via een stichting loopt?

■: Die stichting doet aanvragen bij sectie uitvoerenden en ontvangt een half miljoen per jaar. Zelf heb ik het idee: die gelden worden al gereserveerd, want die stichting is er en heeft een half miljoen per jaar nodig. In beginsel hoeven die niets aan te vragen. Er zijn ook veel aanvragen van derden, meer dan we kunnen betalen. Dat half miljoen is voor de stichting. De gelden gaan naar die stichting en die keert geen subsidies uit, die gebruikt het zelf. Daar heb ik ook een probleem mee. Misschien zou je kunnen zeggen: die stichting hebben we opgericht want derden doen aanspraken op subsidies, maar bepaalde dingen missen daar, we gaan die stichting oprichten en daarmee gaan we dat zelf doen.

■: Dat is een beleidskeuze. Op zich mag dat.

■: Ik betwijfel dat dus. Dat is de kern van mijn melding. Of je subsidie aan jezelf mag geven.

Tweede interview met melder

Het aspect van de naar de mening van melder mogelijk onrechtmatig toegekende Socu-gelden komt ook aan de orde in het tweede interview met melder (■):

■: Het tweede deel is: als dat geld dan is toegekend aan SDPH, is uw stelling nu dat het geld vervolgens naar projecten is gegaan waar die drie bestuurders bij betrokken waren? Dat maakt het verschil tussen echte belangenverstremgeling en de mogelijkheid tot belangenverstremgeling. Heeft u vastgesteld dat er geld in verkeerde zakken is terecht gekomen?

■: Ook daarvan denk ik weer: toen ik de zaak intern aansneed had dit onderzocht moeten worden door de directie of de RvT.

■: Is uw verwijt dan dat ze dat niet hebben gedaan? Dat is een heel ander verwijt dan dat u zegt: "er is belangenverstremgeling of de schijn van belangenverstremgeling". Dan is uw verwijt: men had iets moeten onderzoeken en dat heeft men nagelaten. Ik probeer het even scherp te krijgen.

■: Dat heb ik ook geprobeerd te zeggen met die opmerking over de RvT, zij hebben al mijn punten genegeerd en nooit met mij willen praten.

Beoordeling Commissie inzake (mogelijke) belangenverstremgeling

Het laatste citaat betreft een onderdeel van het tweede interview van de Commissie met de melder. Melder heeft in de door hem aangeleverde documentatie en in de interviews veel informatie aangeleverd over diens visie op belangenverstremgeling en daar het nodige over gezegd. Hij wijst met name op mogelijke belangenverstremgeling en verwacht van diverse partijen, waaronder de Commissie, nader onderzoek. De Commissie voert echter geen forensisch onderzoek uit en heeft evenmin toegang tot de administraties van Sena en SDPH.

De Commissie komt tot het oordeel dat zij zich kan voorstellen dat melder en eventuele derden in de wijze waarop Sena en SDPH zijn ingericht de mogelijkheid tot belangenverstremgeling zien. Statutair is immers bepaald dat 3 bestuursleden van SDPH tevens deel uitmaken van de Sena-sectie Uitvoerende kunstenaars. Nu die sectie Socu-gelden als subsidie verstrekt aan SDPH en het bestuur van SDPH vervolgens subsidies aan derden verstrekt, bestaat het risico dat deze subsidies direct of indirect bij de drie bestuursleden van SDPH die tevens Sena-sectielid zijn terechtkomen. Melder heeft echter nog geen begin van bewijs aangeleverd dat dit risico zich daadwerkelijk heeft gemanifesteerd. De Commissie is ook anderszins niets van daadwerkelijke belangenverstremgeling door bestuurders van SDPH gebleken. Evenmin is gebleken dat die bestuurders hebben gehandeld in

strijd met de belangen van SDPH en/of dat de SDPH-bestuursleden die tevens Sena-sectielid waren de belangen van Sena hebben geschonden.

Voorts is van belang dat de bestuurssamenstelling – en de dubbelrol van enkele bestuurders, gezien hun betrokkenheid bij Sena – de notaris die de oprichtingsakte heeft verleden bekend was. Er mag van worden uitgegaan dat de notaris had ingegrepen indien er van enige strijd met wettelijke bepalingen sprake zou zijn geweest.

Voorgaande neemt niet weg dat ook de mogelijkheid en schijn van belangenverstremgeling eenvoudig kunnen worden voorkomen. In dat verband adviseert de Commissie Sena en SDPH om de meerderheid van het aantal bestuursleden of zelfs het gehele bestuur van SDPH te laten bestaan uit personen die geen rol binnen Sena spelen. Door het bestuur van SDPH in meerderheid of in het geheel door onafhankelijke leden te laten bestaan wordt de mogelijkheid tot en de schijn van belangenverstremgeling sterk verminderd (geheel uitsluiten kan nooit).

Intermezzo: het Bruil-arrest¹⁹

Melder heeft de Commissie nadrukkelijk gewezen op het zogeheten 'Bruil-arrest' van de Hoge Raad.²⁰ Daarin formuleert de Hoge Raad de volgende maatstaf:

'Van een tegenstrijdig belang in de zin van artikel 2:129/239 BW is sprake als de bestuurder door de aanwezigheid van een persoonlijk belang of door zijn betrokkenheid bij een ander - met dat van de vennootschap niet parallel lopend belang - niet in staat moet worden geacht het belang van de vennootschap en de daaraan verbonden onderneming te bewaken op een wijze die van een integer en onbevooroordeeld bestuurder mag worden verwacht.'

Melder betreft de stelling dat ten aanzien van de SDPH-bestuurders die tevens lid zijn van de Sena-sectie Uitvoerende kunstenaars sprake is van 'structurele belangenverstrengeling'. Hun persoonlijk belang zou erin bestaan dat zij *'als bestuurders van SDPH direct financieel belang hebben bij het verkrijgen van subsidies voor hun organisaties.'* Niet-parallel lopende belangen ziet melder in de omstandigheid dat *'hun rol bij Sena (als subsidie verlenende instantie) diametraal staat tegenover hun belang als SDPH-bestuurders (subsidieontvanger).'*

De Commissie volgt melder niet. Deze gaat er namelijk aan voorbij dat de SDPH-bestuurders gehouden zijn te handelen conform de doelstelling van SDPH, die in artikel 3 van de statuten als volgt is omschreven:

1. De stichting heeft ten doel het (doen) realiseren van sociale, culturele en educatieve projecten om de werkgelegenheid en de maatschappelijke positie van uitvoerende kunstenaars in Nederland en daarbuiten te bevorderen en daarmee een zo groot mogelijk publiek in contact te brengen en te enthousiasmeren voor sociale en culturele evenementen/projecten, en al hetgeen met vorenstaande verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin van het woord.
2. De stichting tracht dit doel te verwezenlijken door:
 - a. het (doen) ontwikkelen en (doen) uitvoeren van evenementen, projecten van en voor uitvoerende kunstenaars;
 - b. het (doen) bieden van programmatische ondersteuning van muziekgenres;
 - c. het (doen) fungeren als productiehuis voor uitvoerende kunstenaars;
 - d. het (doen) bieden van ondersteuning voor educatie en talentontwikkeling van uitvoerende kunstenaars;
 - e. het werven van fondsen;
 - f. het verrichten van allerhande activiteiten die kunnen bijdragen aan de verwezenlijking van het doel, en al hetgeen met vorenstaande verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin van het woord, een en ander voor zover het bijdraagt aan de onder lid 1 van dit artikel opgenomen doelstelling van de stichting.
3. Het vermogen van de stichting wordt gevormd door schenkingen, legaten, erfstellingen, subsidies en donaties, alsmede andere verkrijgingen. Het vermogen van de stichting dient ter verwezenlijking van het doel van de stichting. Geen natuurlijk persoon noch een rechtspersoon kan over het vermogen van de stichting beschikken als ware het zijn eigen vermogen.
4. De stichting mag niet meer vermogen aanhouden dan redelijkerwijs nodig is voor de continuïteit van de voorziene werkzaamheden ten behoeve van haar doelstellingen. Het

¹⁹ Dit naar aanleiding van het zogeheten 'Bruil-memo' dat melder de Commissie op 26 september 2025 per mail heeft aangeboden.

²⁰ Hoge Raad 29 juni 2007, NJ 2007/420.

is echter wel toegestaan om verkregen vermogen in stand te houden als een erfflater of schenker zulks heeft bepaald.

Zolang SDPH-bestuurders handelen conform deze doelstelling is er geen onrechtmatigheid aan de orde. Dat SDPH subsidies van Sena ontvangt doet daar niets aan af. Evenmin is sprake van een niet-parallel belang nu binnen Sena juist is bepaald dat een deel van de ontvangsten in de vorm van een Socu-subsidie wordt gebruikt. Anders gezegd: de doelstellingen van Sena en SDPH liggen in elkaars verlengde, van 'diametrale belangen' is geen sprake.

Dat melder in diens memo spreekt van (onder meer) 'structurele belangenverstrengeling', 'onbehoorlijk bestuur', 'dubbele verslaggevingsfout', 'schending toezichtplicht', 'ernstig falen', 'toezicht-falen' van deze en gene acht de Commissie ongefundeerd, onjuist, onterecht en volstrekt over de top. Dat geldt met name ook voor diens suggestie dat hier strafrechtelijke aspecten aan de orde zijn zoals het plegen van 'valsheid in geschrifte' (artikel 225 Wetboek van Strafrecht) en 'het publiceren van een onware jaarrekening' (artikel 336 Wetboek van Strafrecht), en voorts de suggestie dat sprake zou zijn van 'subsidiefraude', 'structureel misbruik van subsidies' en 'onrechtmatige verrijking'.

Voor dit alles levert melder nog geen begin van deugdelijk juridisch bewijs. Dat maakt dat hij 'schaatst op glad ijs', zonder zich daarbij te bekommeren om de schade die dergelijke suggesties ten aanzien van betrokkenen teweeg kan brengen.

4.6 Sub b) de vraag of SDPH als verbonden partij had moeten worden aangemerkt

Blijkens diens melding merkt melder SDPH aan als een verbonden partij van Sena, hetgeen Sena naar zijn mening dan ook in haar jaarrekening had moeten melden.

Eerste interview met melder

In het eerste interview met melder (■) heeft hij onder meer het volgende aangegeven:

■: (...) Ondertussen had ik een vraag gesteld over de verbonden partijen. Toen kreeg ik via de RvT een memo terug. Dat ging over een vraag aan een accountant of de stichting mee gecalculeerd moest worden.

■: U was niet tevreden over wat de voorzitter van de RvT heeft gedaan. Wat gebeurde er toen?

■: Toch nog even terug naar het memo van de accountant: ik zei tegen de RvT en de auditcommissie dat naar mijn smaak de Sena en de stichting verbonden partijen zijn en dat dat dus in de jaarrekening moet komen te staan. Zij komen met een memo van de accountant en die accountant legt uit dat de stichting niet moet worden meegenomen. Toen zei ik tegen de voorzitter van de RvT: dit is geen antwoord op de vraag. Toen kreeg ik terug: het is nooit goed bij jou. Dan kom je op een punt uit dat er naar mijn smaak geen antwoord op de vraag komt. Als je wordt afgeblaft, dan zitten daar grenzen aan. (...)

En:

■: Dat begrijp ik. Ik ging er altijd vanuit dat een bestuur die de jaarrekening opmaakt een eigen verantwoordelijkheid heeft. Dus die hebben ook nog altijd een verantwoordelijkheid dat als er een verbonden partij is om dat aan te geven en daar gaat dit over.

En:

■: U heeft een gesprek gehad met de voorzitter van de uitvoerenden. Daarmee was u het niet eens. Was dat op mening-niveau, maar niet op inhoudelijk niveau? U zult inhoudelijke argumenten hebben gegeven en waarschijnlijk ook inhoudelijke argumenten terug hebben gehad. En daar gaat het om, de feiten en niet of je het er mee eens bent onder aan de streep. Want je kunt ook nog je eigen norm hebben.

■: Ik ga er zelf van uit op dit terrein dat specifieke dingen wel of niet mogen. Bijvoorbeeld: mag je jezelf subsidie geven. Volgens mij zit daar niets tussenin. Net als een verbonden partij: het is een verbonden partij of het is het niet.

Tweede interview met melder

Het aspect verbonden partij komt ook aan de orde in het tweede interview met melder (■):

■: Ik ga even verder. U noemde al het begrip 'verbonden partij'. Waarom is SDPH volgens u een verbonden partij? Dat is een juridisch begrip.

■: Ik denk dat het met de afhankelijkheid te maken heeft. De stichting is 100% afhankelijk van de sectie. Het is een soort verlengstuk. In de statuten van de stichting staat dat drie van de vijf bestuursleden lid van de sectie moeten zijn. In de periode waarover het voornamelijk gaat waren er vier bestuursleden in de stichting, waarvan er drie lid van de sectie waren. Daarmee heeft de sectie het volledig voor het zeggen. De stichting is 100% financieel afhankelijk van de sectie, los van wat ze hebben voorgenomen in de oprichtingsakte van SDPH. Er is nog nooit één stuiver anders binnengehaald dan via hun eigen sectie. Daarmee is het naar mijn idee een verbonden partij van Sena.

In het interview is niet alleen gesproken over het begrip 'verbonden partij' maar ook 'consolideren':

■: Dan hebben we het even over 'verbonden partijen' gehad. Vooralsnog is de commissie van mening dat het niet om een verbonden partij gaat, omdat het hoogste niveau van Sena – de directie en RvT – niet bevoegd was om die gelden te besteden. De sectie was bevoegd tot toekenning van die gelden, daarmee ligt het bij de sectie. Dat is ook conform het oordeel dat de accountant heeft geveld. Dat een bestuur en RvT zich achter het deskundig oordeel van een accountant scharen, weegt zwaar in ons oordeel. Die accountant kan het fout hebben, daarvoor gaat u naar de Accountantskamer, maar het gaat erom: hebben de directie en de RvT toen juist gehandeld? Zij hebben een advies gevraagd, daarvan is een uitgebreid verslag gemaakt. Daar bent u het niet mee eens. Maar daar is het oordeel van de accountant: 'geen verbonden partij', en de RvT heeft vertrouwd op dat deskundig oordeel van die accountant.

■: Over welke accountant heeft u het dan?

■: Toentertijd de huisaccountant, zijnde PwC.

■: Sorry dat ik het zeg, maar we weten het allemaal dat, en ik neem aan dat we het over hetzelfde memo hebben, in dat memo onduidelijk is welke vraag er gesteld wordt, en dat de conclusie is: er hoeft niet geconsolideerd te worden.

■: Ja, omdat er naar de mening van de accountant geen sprake was van een verbonden partij.

■: Maar dat staat nergens.

■: Ja, maar dat is de strekking van het memo. U kunt er anders over denken. Voor ons is duidelijk waar het over gaat. Het gaat over de vraag: moet de stichting wel of niet meegeconsolideerd worden. Dat is een andere manier om de vraag "is het wel of geen verbonden partij?" te beantwoorden. Accountancy-technisch is dat exact dezelfde vraag. Als het geen verbonden partij is, hoeft je niet te consolideren. U leest dat anders en dat mag, maar dat is exact dezelfde vraag.

■: Niet voor mij.

■: Niet voor u, dat is een helder antwoord.

Verbonden partij

Melder heeft met de directie van Sena gecorrespondeerd over de vraag of SDPH een verbonden partij van Sena was. De directie van Sena heeft die vraag negatief beantwoord. Daarbij heeft zij melder gewezen op het volgende

WIE ZIJN VERBONDEN PARTIJEN?

Voor een definitie van het begrip verbonden partij verwijst NV COS 550 naar zBW titel 9. Voor entiteiten zoals verenigingen en stichtingen die niet onder titel 9 vallen geeft de richtlijn een eigen, vergelijkbare definitie. Die komt er globaal op neer dat een partij met een entiteit verbonden is indien:

- Het moeder-, dochter- en zusterrelaties betreft, bijvoorbeeld via aandelenbezit.
- Er andere zeggenschapsrelaties bestaan die de partij invloed van betekenis geven over de entiteit, bijvoorbeeld via overeenkomst.

Nu er ten aanzien van SDPH geen sprake is van aandelenbezit in SDPH (zijnde een stichting) en vanuit (het bestuur) van Sena geen zeggenschapsrelatie ten aanzien van SDPH bestaat, meent de directie dat er geen sprake is van een verbonden partij.

NV COS 550 inzake verbonden partijen

Melder heeft de Commissie verwezen naar NV COS 550. Dit betreft een controlestandaard die accountants moeten naleven bij de controle van een jaarrekening. Het gaat daarbij om de vraag wat en hoe de accountant moet controleren. In de controlestandaard staat onder meer een definitie van verbonden partij, namelijk:²¹

Hetzij een partij die:

- i. een verbonden partij is zoals omschreven in het van toepassing zijnde stelsel inzake financiële verslaggeving; of*
- ii. als het van toepassing zijnde stelsel inzake financiële verslaggeving minimale of geen vereisten inzake verbonden partijen vaststelt:*
 - a. een persoon of een andere entiteit is die direct of indirect via een of meer tussenpersonen zeggenschap over of significante invloed op de rapporterende entiteit heeft;*
 - b. een andere entiteit is waarover, respectievelijk waarop, de rapporterende entiteit direct of indirect via een of meer tussenpersonen zeggenschap of significante invloed heeft; of*
 - c. een andere entiteit is die samen met de rapporterende entiteit onder gemeenschappelijke zeggenschap valt via:*
 - 1. gemeenschappelijke eigendom met zeggenschap;*
 - 2. eigenaren die naaste familieleden zijn; of*

²¹ NV COS 550, paragraaf 10.

3. *gemeenschappelijke kernpersonen binnen het management.*

Entiteiten die echter onder gemeenschappelijke zeggenschap van een overheidsinstantie (dat wil zeggen een nationale, regionale of lokale overheid) vallen, worden niet als verbonden beschouwd tenzij zij significante transacties aangaan of op significante wijze onderling middelen delen.

Uit de nadere toelichting op deze bepaling volgt het volgende:

In veel stelsels inzake financiële verslaggeving worden de begrippen zeggenschap en significante invloed behandeld. Hoewel daarbij de formuleringen kunnen verschillen, is de strekking meestal dat:

- a. zeggenschap de bevoegdheid is om het financiële en operationele beleid van een entiteit zodanig te sturen dat voordeel aan haar activiteiten wordt ontleend; en
- b. significante invloed (die kan worden verkregen door aandelenbezit, via een statuut of een overeenkomst) de bevoegdheid is om aan de financiële en operationele beleidsvorming van een entiteit deel te nemen, maar geen zeggenschap over dit beleid inhoudt.

Het bestaan van de volgende relaties kan op de aanwezigheid van zeggenschap of significante invloed wijzen:²²

- a. directe of indirecte participaties in eigen vermogen of andere financiële belangen van de entiteit;
- b. participaties van de entiteit in direct of indirect eigen vermogen, dan wel andere financiële belangen in andere entiteiten;
- c. deel uitmaken van de met governance belaste personen of van de kernpersonen binnen het management (dit zijn die leden van het management die de bevoegdheid en verantwoordelijkheid hebben voor het plannen, besturen en beheersen van de activiteiten van de entiteit);
- d. een naast familielid zijn van een van de personen als bedoeld in subparagraaf (c);
- e. een significante zakelijke relatie hebben met een van de personen als bedoeld in subparagraaf (c).

Burgerlijk Wetboek (BW)

Voorts is het volgende opgenomen in artikel 381 lid 3 van boek 2 BW:

²² NV COS 550, toelichtende paragrafen A4 en A5.

'Vermeld wordt welke van betekenis zijnde transacties door de rechtspersoon niet onder normale marktvoorwaarden met verbonden partijen als bedoeld in de door de International Accounting Standards Board vastgestelde en door de Europese Commissie goedgekeurde standaarden zijn aangegaan, de omvang van die transacties, de aard van de betrekking met de verbonden partij, alsmede andere informatie over die transacties die nodig is voor het verschaffen van inzicht in de financiële positie van de rechtspersoon. Informatie over individuele transacties kan overeenkomstig de aard ervan worden samengevoegd, tenzij gescheiden informatie nodig is om inzicht te verschaffen in de gevolgen van transacties met verbonden partijen voor de financiële positie van de rechtspersoon. Vermelding van transacties tussen twee of meer leden van een groep kan achterwege blijven, mits dochtermaatschappijen die partij zijn bij de transactie geheel in eigendom zijn van een of meer leden van de groep.'

Richtlijnen voor de Jaarverslaggeving (RJ)

De RJ geven een nadere invulling van de verslaggevingsvereisten in het BW. Inzake 'verbonden partijen' is het volgende van belang. RJ 330 bevat voorschriften voor de toelichting in de jaarrekening op het bestaan van verbonden partijen, en transacties die met deze partijen zijn uitgevoerd. In RJ 330.105 is het begrip 'verbonden partijen' gedefinieerd. Van zo'n partij is sprake indien een partij beleidsbepalende invloed kan uitoefenen in een andere partij, of indien invloed van betekenis kan worden uitgeoefend op het zakelijke en financiële beleid van die andere partij. Blijkens RJ 330.105 dient 'beleidsbepalende invloed' hierbij te worden opgevat conform het gelijknamige begrip in RJ 217.202 met betrekking tot de consolidatie.

Memo van PwC, de accountant van Sena

Het memo waarover in de interviews wordt gesproken betreft een *Reactie PwC op vragen gesteld door [REDACTED]*. In het memo komen vier vraagstukken aan de orde:

1. Consolidatie, waarbij het gaat om de vraag of SDPH geconsolideerd moet worden opgenomen in de jaarrekening van Sena. Een vraag die PwC negatief beantwoordt. Enerzijds omdat de directie van Sena geen overheersende zeggenschap heeft over SDPH en anderzijds omdat Sena een kleine onderneming is die vrijgesteld is van de verplichting om een geconsolideerde jaarrekening op te stellen.
2. De vraag of de gelden die de bestuursleden van SDPH krijgen al dan niet moeten worden meegenomen in de WNT-bezoldiging van Sena. Ook deze vraag wordt door PwC negatief beantwoord. Onder meer omdat SPH niet (mede) is opgericht door Sena en Sena geen invloed heeft op het beheer of beleid van SDPH.
3. Of er voldoende is toegelicht in het transparantieverlag van Sena betreffende de toelichting inzake bezoldiging. Onder verwijzing naar de desbetreffende pagina's in het transparantieverlag (waarbij het gaat om de bezoldiging van de leden van het bestuur en de raad van toezicht van Sena), komt PwC hier eveneens tot een positief antwoord.
4. Of er voldoende is toegelicht in het transparantieverlag van Sena betreffende de toelichting inzake culturele activiteiten. PwC gaat in op de Socu-gelden die worden toegekend aan het Socu-fonds. PwC ziet dat als een schuld van Sena aan rechthebbenden waarover Sena geen enkele zeggenschap heeft maar slechts de administratie voert. De schuld van Sena aan rechthebbenden wordt daarbij als een rekening-courant geboekt. Bestedingen van het Socu-fonds verminderen de

rekeningcourant, maar behoeven als zodanig niet in de jaarrekening van Sena te worden vermeld.

Sena heeft de Commissie nog een tweede memo aangereikt

De Commissie heeft van Sena nog een tweede memo verkregen, waarover melder vermoedelijk niet beschikt, dat is opgesteld door [REDACTED] en gedateerd op 18 juni 2025. In dat memo wordt de relatie tussen Sena en SDPH gelegd langs de meetlat van de hiervoor genoemde juridische bepalingen. Daarbij wordt de conclusie getrokken dat SDPH geen verbonden partij van Sena. Ondanks de nauwe samenwerking, personele betrokkenheid via voordracht en de subsidierelatie, is er geen sprake van juridische, bestuurlijke, operationele of financiële verbondenheid.

Beoordeling Commissie inzake sub b) verbonden partijen

SDPH behoeft op basis van de juridische bepalingen niet als verbonden partij van Sena te worden aangemerkt en behoeft evenmin in de jaarrekening van Sena te worden geconsolideerd. Simpelweg omdat de regelgeving daartoe niet dwingt. In de kern gaat het erom dat Sena geen zeggenschap heeft over of significante invloed kan uitoefenen op SDPH.

Aanvullend merkt de Commissie op dat uit de door melder ingediende stukken blijkt dat deze veel waarde hecht aan NV COS 550. Bedacht moet worden dat deze controlestandaard in de hiërarchie van wet- en regelgeving van lagere orde is dan de bepalingen in het BW. De Commissie acht de RJ, een uitleg van de bepalingen in het BW, in deze eveneens van hogere waarde. Het gaat er immers om op welke wijze Sena verslag dient te doen over verbonden partijen (daar gaat het BW en de RJ over) en niet om hoe de accountant diens controle dient in te richten (daar gaat NV COS 550 over).

Voorgaande laat onverlet dat Sena er in het verleden voor had kunnen kiezen én daar in de toekomst ook nog voor kan kiezen, om in het kader van transparantie in het jaarverslag de verhouding en relatie tussen Sena en SDPH expliciet en duidelijk te benoemen. Hetgeen overigens achterwege kan blijven indien SDPH de statuten en het feitelijk handelen zodanig zou wijzigen – met name om het risico op (de schijn van) belangenverstrengeling te voorkomen – dat er slechts sprake is van volledig onafhankelijke bestuursleden, dat wil zeggen zonder banden met Sena.

4.7 Sub c) transparantie over de toekenning van Socu-gelden door Sena aan SDPH

Nu SDPH niet als een verbonden partij van Sena wordt aangemerkt kan het derde deelaspect van het eerste onderdeel van de melding relatief kort worden afgedaan.

Beoordeling Commissie inzake sub c) transparantie toekenning Socu-gelden door Sena aan SDPH

Indien SDPH een verbonden partij zou zijn geweest gelden er onder omstandigheden specifieke publicatievereisten. Zo citeerde de Commissie hiervoor artikel 381 lid 3 van boek 2 BW waarin onder meer staat: '*Vermeld wordt welke van betekenis zijnde transacties door de rechtspersoon niet onder normale marktvoorwaarden met verbonden partijen (...)*.'

Nu echter naar de mening van Sena, haar accountant én de Commissie geen sprake is van SDPH als een verbonden partij, is er geen regel die Sena dwingt om in de jaarrekening specifieke en gedetailleerde informatie op te nemen over de toekenning van Socu-gelden aan SDPH.

4.8 Afronding eerste onderdeel melding

Samenvattend oordeel over het eerste onderdeel in de melding

De Commissie is van onrechtmatigheden inzake de toekenning van Socu-gelden vanuit Sena aan SDPH niets gebleken en daarvan heeft melder ook geen bewijs aangeleverd dat tot een ander oordeel zou moeten luiden.

De Commissie komt voorts tot het oordeel dat zij zich kan voorstellen dat melder en eventuele derden in de wijze waarop Sena en SDPH zijn ingericht de mogelijkheid tot belangenverstremgeling zien. Melder heeft echter nog geen begin van bewijs aangeleverd dat dit risico zich daadwerkelijk heeft gemanifesteerd. De Commissie is ook anderszins niets van daadwerkelijke belangenverstremgeling door bestuurders van SDPH gebleken. Evenmin is gebleken dat die bestuurders hebben gehandeld in strijd met de belangen van SDPH en/of dat de SDPH-bestuursleden die tevens Sena-sectielid waren de belangen van Sena hebben geschonden. Daarnaast stelt de Commissie dat SDPH geen verbonden partij van Sena is en dat er geen regel is die Sena dwingt om in de jaarrekening specifieke en gedetailleerde informatie op te nemen over de toekenning van Socu-gelden aan SDPH.

Daarmee verklaart de Commissie het eerste onderdeel in de melding inzake een mogelijke misstand ongegrond.

█: Dat is een heel goede vraag, want u heeft uw zienswijze neergelegd en aangegeven hoe er in de organisatie met dat soort dingen werd omgegaan, dat u had verwacht dat dit werd opgepikt. En dat is naar uw mening onvoldoende gebeurd.

█: Als ik het toch mag zeggen: gezien het belang dat Sena, Voice en █ hecht aan het voorkomen van de schijn van belangenverstrengeling, dacht ik dat het goed opgepakt zou worden.

Te bespreken onderwerpen

De Commissie zal het tweede onderdeel in de volgende volgorde aan de orde stellen:

- a) RvA;
- b) directie;
- c) RvT.

Voorts gaat de Commissie kort in op:

- d) SDPH;
- e) CvTA;
- f) Voice.

Maar alvorens daartoe over te gaan schetst de Commissie eerst hoe het 'balletje is gaan rollen': de

█.

5.2 █.

█
█). █.
█).

Bij de laatste bijeenkomst waren ook de RvT, RvA, directie en het MT van Sena aanwezig.

█
█
█.²³ Wat daar ook van zij: SDPH is zoals hiervoor beschreven opgericht op 12 februari 2018.

5.3 Sub a) RvA

Blijkens de █ was het onderwerp SDPH onder punt 5 geagendeerd. Daarin staat onder meer dat er bij █ en directie op zich een ongemakkelijk gevoel bij de constructie is en voorts dat de RvT bij de oprichting van SDPH heeft meegekeken en op zich ook enig ongemak heeft uitgesproken, maar dat aan de regels werd voldaan. █ gaat de kwestie onderzoeken. Op dezelfde dag komt het onderwerp ook aan de orde █, waarbij de voorzitter van de RvA (tevens lid van de Sena-sectie Uitvoerende kunstenaars en bestuurslid van SDPH) een nadere toelichting geeft.

Op 23 februari 2023 komt de Socu-rapportage van █, opgemaakt in opdracht van de RvT. Kort gezegd is melder van mening dat deze persoon niet onafhankelijk was, de rapportage weliswaar waardevolle inzichten geeft maar per saldo tekortschiet.

²³ Eerste tijdlijn melder, pagina 8.

Op [REDACTED] geeft hij per mail bij [REDACTED] aan dat hij over de SDPH-kwestie wil spreken maar krijgt te horen dat 'het niet nodig was dat we het er over hebben'. Melder reageert met 'Oké dank voor je berichtje'.

Het onderwerp keert meerdere keren terug [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

- 'Opgemerkt wordt dat er inmiddels twee onderzoeken zijn geweest en het diverse malen [REDACTED] is besproken. De onderzoeken zeggen dat het volgens de governance regels ok is. Ook heeft de auditcommissie zich erover uitgelaten. Opgemerkt wordt dat het op een gegeven moment klaar zou moeten zijn [REDACTED]. En het zou in die zin dan ook niet in het belang van Sena zijn. Opgemerkt wordt dat uit de mail van de RvT blijkt dat er goed gelet wordt op de schijn van belangenverstrengeling. De voorzitter merkt op dat we de visie van de RvT een paar dagen geleden hebben ontvangen. Afsproken was dat we daarop zouden wachten alvorens verder te spreken over het onderwerp. (...);
- [REDACTED] besluit om dit niet verder inhoudelijk te bespreken en [REDACTED] [REDACTED] zal worden aangegeven dat hiermee de kwestie [REDACTED] [REDACTED] is afgerond. Het zal daar niet verder besproken worden. [REDACTED] om op te merken dat duidelijkheid lang geduurd heeft. Dat punt zou eigenlijk aan de RvT gericht moeten worden.'

In de direct [REDACTED] koppelt de melder voorgaande -
blijkens de [REDACTED] - als volgt terug:

'[REDACTED] licht toe dat [REDACTED] kenbaar gemaakt heeft om niet meer te willen discussiëren over het onderwerp DPH i.r.t. de SoCu governance. [REDACTED] heeft van de RvT hun visie op voornoemd onderwerp ontvangen en gelezen. Daarnaast heeft de RvT aangegeven, dat het CvTA alle stukken ontvangt en dus op de hoogte is van alles wat er speelt. [REDACTED] is tevreden met de visie van de RvT; de zorg is voldoende weggenomen bij [REDACTED]

Beoordeling Commissie sub a) RvA

De conclusie kan niet anders zijn dat melder zich medio [REDACTED] [REDACTED] in een geïsoleerde positie bevond en hij daarin geen zich als zodanig uitende medestanders had ten aanzien van zijn zienswijzen en standpunten.

Het gevolg was dat melder op [REDACTED] het volgende bericht aan [REDACTED]:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] is gebleken dat mijn visie ten aanzien van de volgende onderwerpen behoorlijk verschilt met velen binnen de Sena;

- Goed bestuur
- De toezichthoudende rol van [REDACTED]
- (Evaluatie van) de governance
- Transparantie naar de aangeslotenen
- (de schijn van) tegenstrijdige belangen
- Omgangsvormen en integriteit

Dit alles brengt mij in problemen met mijn eigen moraal [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

5.4 Sub b) directie

Zonder dit gedetailleerd te beschrijven is het de Commissie duidelijk geworden dat melder zijn bedenkingen tegen SDPH ook meerdere malen vanaf [REDACTED] bij de Sena-directie heeft aangekaart. Maar ook bij de hierna te bespreken RvT van Sena.

De reden om dit niet gedetailleerd te beschrijven is dat het aankaarten van diens bedenkingen door melder, duidelijk en zichtbaar tot handelen van de Sena-directie en anderen heeft geleid. Dat de uitkomsten daarvan melder niet tot tevredenheid stemmen doet niet af aan het feit dat uit het handelen van de Sena-directie voldoende blijkt dat melder serieus is genomen en dat zijn bedenkingen tot onderzoekshandelingen hebben geleid, namelijk tot:

1. een onderzoeksrapport in opdracht van de RvT van [REDACTED] van 15 februari 2023. Daarin worden conclusies getrokken alsmede aanbevelingen en suggesties gedaan;
2. een rapport van 30 mei 2023 in opdracht van het bestuur van SDPH uitgebracht door [REDACTED] en [REDACTED]. In het rapport staan aanbevelingen voor Sena-breed, de secties Uitvoerende kunstenaars en Producenten, SDPH en voor de RvT en het bestuur van Sena;
3. een memo van PwC (hiervoor besproken) over verslaggevingstechnische aspecten met betrekking tot SDPH;
4. een memo van [REDACTED] (hiervoor besproken) over verbonden partijen.

Beoordeling Commissie sub b) directie

Op basis van alle door de melder en Sena verstrekte informatie alsmede de door de Commissie afgenomen interviews oordeelt de Commissie als volgt. Tussen melder en de directie (en RvT, zie hierna) is het gesprek over de genoemde rapporten en memo's nauwelijks ontstaan, laat staan dat het deugdelijk is gevoerd. Melder had en heeft kritiek op deze stukken en heeft niet afgewacht op welke wijze de suggesties en aanbevelingen in de twee rapporten zijn opgevolgd. Het memo van PwC was voor melder onbevredigend en gaf geen antwoord op zijn vragen. Maar dat wil nog niet zeggen dat de uitkomsten van het memo onjuist zijn. Het sub 4) genoemde memo heeft melder vermoedelijk niet gekregen.

Voorts constateert de Commissie dat melder geen formele interne melding van een vermoeden van een misstand of integriteitsschending bij de directie heeft gedaan.

5.5 Sub c) RvT

Met betrekking tot de RvT geldt in feite hetzelfde, met dien verstande dat er medio oktober 2024 nog gesproken is over een evaluatiegesprek waarom melder heeft verzocht. Daar is in eerste instantie positief op gereageerd, waarna een afspraak is gemaakt voor een gesprek op 12 december 2024. Dat gesprek is echter niet doorgegaan.

Op 5 november 2024 heeft melder bij een RvT-lid aangekondigd een klacht bij de Accountantskamer in Zwolle voor te bereiden en dat hij eerst contact met de accountant van Sena zou opnemen. Deze escalatie en 'de herhaling van zetten' (woordkeuze RvT-voorzitter) in de mail van melder heeft tot de volgende afzegging van het evaluatiegesprek geleid:

'Via [REDACTED] en [REDACTED] heeft de volledige Raad van Toezicht van Sena kennisgenomen van jouw e-mail van 5 november 2024.

Het spijt ons te horen dat je een klachtprocedure aan het voorbereiden bent. Je concludeert in je e-mail terecht dat het dossier "governance socu", na uitgebreide heroverweging en na kennisname van ter zake uitgebrachte adviezen, door het bestuur en de RvT voor nu is gesloten. Vanuit dat perspectief heeft "napleiten" geen zin. In je e-mail stel je opnieuw punten aan de orde die, zoals jou ook bekend, allen zijn meegewogen in het besluitvormingsproces.

Het geheel overziend leidt je e-mail ertoe dat de RvT afziet van een nader gesprek met jou op 12 december aanstaande. Van een herhaling van zetten wordt in de gegeven omstandigheden niemand beter.'

Beoordeling Commissie sub c) RvT

Als gezegd geldt ten aanzien van de RvT in feite hetzelfde als ten aanzien van de directie: melder heeft zijn bezwaren aangekaart waarna actie is ondernomen en rapporten en memo's zijn verschenen. Die waren niet naar de zin van melder, [REDACTED] zonder af te wachten tot welke actie (van directie en RvT) met name de rapporten zouden leiden. Het feit dat de melder uiteindelijk een vorm van escalatie heeft verkozen door tuchtklachten tegen betrokken accountants, waaronder een lid van de RvT, aan te kondigen en deze nadien ook in te dienen heeft de relatie verder op scherp gezet.²⁴

Voorts constateert de Commissie dat melder geen formele interne melding van een vermoeden van een misstand of integriteitsschending bij de RvT heeft gedaan.

5.6 Sub d) SDPH

Hoewel de melding betrekking heeft op Sena (RvA, directie en RvT) wijst de Commissie op het volgende. Melder heeft alvorens zijn bedenkingen binnen Sena aan te kaarten eerst contact gezocht met de voorzitter van de Sena-sectie Uitvoerende kunstenaars, tevens bestuurslid van SDPH. Melder

²⁴ De klachten zij op 20 augustus 2025 ingediend. Dit betreft ook een klacht tegen een lid van de RvT. Zie in deze de volgende passage in de 'Vierde tijdlijn' van melder:

20 augustus 2025

Heb ik een klacht ingediend bij de Accountantskamer tegen de controlerende accountants Sena 2019 – nu, en tegen het onafhankelijk lid Sena RvT Financiën, wegens het niet vermelden van SDPH als verbonden partij en onvoldoende transparantie vergoedingen leden RvA en RvT en SoCu bestedingen.

stelt in zijn 'eerste tijdlijn' dat hij de voorzitter van de Sena-sectie Uitvoerende Kunstenaars heeft uitgenodigd voor een etentje:

'Daar heb ik hem verteld van mijn mening over de SDPH en het mogelijke risico voor de Sena, de RvA, de sectie en vooral voor hemzelf persoonlijk. Ik heb hem geadviseerd er zelf iemand naar te laten kijken die onafhankelijk en deskundig is, vooral in zijn eigen belang. Hij vond dat overdreven, hij zag het probleem niet zo, ik heb tevergeefs geprobeerd hem uit te leggen over dubbele petten. Ik denk dat hij het uiteindelijk nooit heeft laten onderzoeken zelf. Ook heb ik hem verteld dat ik het onderwerp niet zou kunnen negeren.'

Daarnaast heeft melder de SDPH-bestuursleden die tevens lid waren van de Sena-sectie Uitvoerende kunstenaars diverse malen gesproken [REDACTED].

Beoordeling Commissie sub d) SDPH

De werkzaamheden van de Commissie hebben primair betrekking op de CBO Sena. Wat betreft het tweede onderdeel van de melding van melder speelt SDPH in feite geen rol. Wel merkt de Commissie op dat het bestuur van SDPH heeft gehandeld naar aanleiding van de kritische kanttekeningen van melder, namelijk door een onderzoek in te stellen (zie paragraaf 5.4 en het aldaar sub 2 genoemde rapport van [REDACTED] en [REDACTED]).

5.7 Sub e) CvTA

In het voorjaar van 2024 heeft melder contact gehad met het CvTA over de mogelijke misstand rondom SDPH. Het CvTA is daar niet inhoudelijk op ingegaan vanwege de vertrouwelijkheid.²⁵

Beoordeling Commissie sub e) CvTA

Niet gebleken is dat melder een formele melding bij het CvTA heeft gedaan.

5.8 Sub f) Voice

Uiteindelijk heeft melder zich in november 2024 gemeld bij het CAOP en heeft hij een beroep gedaan op de Voice-meldregeling inzake een vermoeden van een misstand of integriteitsschending.

Beoordeling Commissie sub f) Voice

De Commissie is uiteindelijk op 20 maart 2025 conform de Voice-meldregeling door Voice ingesteld.

5.9 Afronding tweede onderdeel melding

Samenvattend oordeel over het tweede onderdeel in de melding

Het is jammer dat er een situatie is ontstaan waarin het 'goede gesprek' over de bemerkingen van melder met andere betrokkenen is gestaakt. Melder is geïsoleerd geraakt, maar heeft zichzelf ook geïsoleerd.

Enerzijds geldt dat de governancestructuur van SDPH weliswaar niet wettelijk verboden is, maar deze is wel kwetsbaar door de dubbele petten van bestuursleden die tevens een rol als Sena-sectielid bekleeden. Daardoor kan de schijn van belangenverstremgeling ontstaan en juist daarom is optimale transparantie gewenst.

Anderzijds blijkt nergens uit dat er sprake is van onrechtmatig handelen en/of daadwerkelijke belangenverstremgeling. Bovendien zijn er – juist naar aanleiding van de bemerkingen van melder (!) - rapporten opgemaakt waarin aanbevelingen en suggesties zijn gedaan. Directie en bestuur van Sena en het bestuur van SDPH moe(s)ten ruimte en tijd krijgen om die te wegen en waar nodig daarnaar te

²⁵ Blijkens de 'Vierde tijdlijn' van melder.

handelen. Die ruimte en tijd gaf en geeft melder hen naar het oordeel van de Commissie onvoldoende.

Melder isoleert zich door te weinig oog te hebben voor andersluidende standpunten dan de zijne, met name inzake het thema verbonden partijen. Daarnaast heeft hij voor escalatie gekozen door eerst aan te kondigen tuchtklachten in te dienen en dat uiteindelijk ook daadwerkelijk te doen – onder meer tegen een Sena-bestuurslid.

Al met al is er een situatie ontstaan van *incomptabilité des humeurs*, waardoor de punten die door melder zijn aangedragen (en die op onderdelen wel degelijk van belang zijn) zodanig door hem zijn en worden uitvergroot dat het disproportioneel is. Dat geldt inmiddels – helaas – ook voor alle tijd en energie die alle betrokkenen, waaronder ook melder en de Commissie, in de melding hebben gestoken met navenante kosten. Dat had naar de mening van de Commissie ook anders gekund, waardoor eerder een situatie had kunnen ontstaan waarin Sena en SDPH goed en zonder discussie zouden kunnen functioneren.

6. Advies

De kern van het advies van de Commissie is tweeledig:

- wijzig de statuten van SDPH en de feitelijke situatie zodanig dat de meerderheid van het aantal bestuursleden of zelfs het gehele bestuur van SDPH bestaat uit personen die geen rol binnen Sena spelen. Door het bestuur van SDPH in meerderheid of in het geheel door onafhankelijke leden te laten bestaan wordt de mogelijkheid tot en de schijn van belangenverstrengeling sterk verminderd (geheel uitsluiten kan nooit);
- wees (onverplicht) transparanter over de verhouding tussen Sena en SDPH, de door Sena aan SDPH toegekende subsidies alsmede de besteding daarvan.

Tot slot: de gevolgde procedure

Bij de uitvoering van haar opdracht is de Commissie aangelopen tegen het volgende:

1. Zij is ingesteld door en heeft een taak opgedragen gekregen van Voice, maar dient een advies uit te brengen aan Sena, zijnde de betrokken CBO. Dat roept de vraag op met welke organisatie een commissie als de onderhavige in voorkomende gevallen dient te communiceren.
2. Dat klemt temeer nu de melder aanvankelijk wel bij de Commissie maar niet formeel bij Voice en Sena bekend was.
3. Dat klemt voorts nu door zowel Voice als Sena ná het instellen van de Commissie alsnog de ontvankelijkheidsvraag werd opgeworpen.
4. Dat klemt ook omdat bij het beantwoorden van die vraag meerdere zienswijzen ten aanzien van het begrip 'medewerker' bestonden, waarbij bovendien de Voice-meldregeling niet geheel *up to date* bleek.
5. Dat klemt tot slot omdat melders diverse hoedanigheden kunnen hebben en er verschillende loketten voor meldingen bestaan die niet altijd voor iedereen even duidelijk zijn.
6. Melder heeft zijn melding uitgebreid met tijdlijnen en stukken onderbouwd, in interviews uitgebreid toegelicht en separaat diverse mails aan de Commissie gezonden. Nu de Commissie heeft bestaan uit drie leden en een secretaris heeft dit geleid tot aanzienlijke kosten.

De Commissie acht ten aanzien van de gevolgde procedure en regelingen het volgende van belang. Namelijk dat betrokken organisaties zoals Voice, CAOP en CBO's lering trekken uit dit onderzoek en onderhavig rapport. Dit met het oog op het zonedig aanpassen van procedures en regelingen, mede vanwege het beheersbaar houden van de kosten die met meldingen en de naar aanleiding daarvan in te stellen commissies gepaard gaan.

Bijlage 1: instellingsbesluit

Het bestuur van de Vereniging van Organisaties die Intellectueel eigendom Collectief Exploiteren (VOICE)

gelet op artikel 2, lid 2, onder d, Wet bescherming klokkenluiders, de VOICE Governancecode CBO's 2021 en artikel 6 van de Meldregeling vermoeden van een misstand of integriteitsschending

BESLUIT:

Artikel 1. Definities

1. Commissie: de door het bestuur van VOICE ingestelde onafhankelijke Commissie Integriteit CBO's, zijnde een commissie van onafhankelijke functionarissen als bedoeld in artikel 2, lid 2, onder d, Wet bescherming klokkenluiders;
2. Melder: een natuurlijke persoon die in de context van werk gerelateerde activiteiten bij een van de cbo's een vermoeden van een misstand meldt of openbaar maakt;
3. Melding: de melding van een vermoeden van een misstand op grond van de Meldregeling vermoeden van een misstand of integriteitsschending;
4. Regeling: De meldregeling vermoeden van een misstand of integriteitsschending.

Artikel 2. Instelling en taken

1. Er is een Commissie Integriteit CBO's;
2. Deze commissie heeft tot taak een melding van een misstand of vermeende integriteitsschending te onderzoeken en de hoogst verantwoordelijke van de CBO op basis van dat onderzoek te adviseren;
3. De commissie voert haar taken onafhankelijk en onpartijdig uit.

Artikel 3. Samenstelling Commissie

1. De commissie bestaat uit drie leden onder wie de voorzitter;
2. De voorzitter en de andere leden hebben zitting op persoonlijke titel en oefenen hun functie uit zonder last of ruggespraak, zij vervullen geen functies of nevenfuncties die kunnen conflicteren met een onafhankelijke en onpartijdige advisering over de melding;
3. De commissie is al volgt samengesteld:
 - Prof.dr.mr. M. (Marcel) Pheijffer, voorzitter
 - Drs. M.H.C. (Miriam) Barendse, lid
 - Dr. L.M. (Laurens) Raijmakers, lid;
4. De commissie wordt bij haar werkzaamheden ondersteund door een onafhankelijk secretaris van CAOP. De secretaris is voor de uitvoering van zijn taak uitsluitend verantwoording schuldig aan de voorzitter van de commissie;
5. De commissie kan zich laten bijstaan door deskundigen.

Artikel 4. Benoeming

1. De leden van de commissie worden door VOICE benoemd naar aanleiding van een te onderzoeken melding. De benoeming geschiedt voor de duur van het onderzoek en de verdere behandeling van de melding. De commissie wordt vier weken nadat het eindrapport is uitgebracht opgeheven.

Artikel 5. Werkwijze van de commissie

1. De commissie stelt haar eigen werkwijze vast en verplicht zich ertoe te werken in overeenstemming met de voorschriften zoals opgenomen in de meldregeling;



2. De commissie stelt een protocol vast over de wijze waarop zij het onderzoek uitvoert, waaronder in ieder geval de wijze waarop zij personen hoor en wederhoor biedt, de wijze van verslaglegging en op welke wijze de vertrouwelijkheid van informatie en de bescherming van persoonsgegevens geborgd wordt.
3. De commissie bepaalt in het protocol hoe in het kader van hoor en wederhoor, bevindingen worden voorgelegd aan personen of instanties die door deze bevindingen rechtstreeks worden geraakt of die daartegen gegronde bedenkingen zouden kunnen hebben.

Artikel 6. Inwinnen van inlichtingen

1. Ten behoeve van het onderzoek kan de commissie bij de hoogst verantwoordelijke van de CBO alle inlichtingen inwinnen die zij voor de vorming van het advies nodig acht. De hoogst verantwoordelijke van de CBO verschaft de commissie de gevraagde inlichtingen.

Artikel 7. Huisvesting commissie

De Commissie kiest domicilie ten kantore van de Stichting CAOP. De bijeenkomsten en hoorzittingen van de Commissie worden in beginsel gehouden bij de Stichting CAOP.

Artikel 8. Advies aan de CBO

1. De Commissie legt zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk twaalf weken na ontvangst van de melding, haar bevindingen over de melding neer in een advies, gericht aan de hoogst verantwoordelijke van de CBO.
2. Rapporten, notities, verslagen, adviezen en andere producten die door of namens de commissie worden vervaardigd of vergaard worden niet door de commissie openbaar gemaakt, maar uitsluitend aan de hoogste verantwoordelijke van de CBO uitgebracht.

Artikel 9. Afschrift voor betrokkenen

Alle personen die door de commissie worden betrokken bij de behandeling van een melding ontvangen een afschrift van dit instellingsbesluit.

Artikel 10 Archiefbescheiden

1. Het archief van de onderzoekscommissie wordt bij opheffing van de commissie overgebracht naar het archief van de CBO.
2. Het beheer vindt plaats met inachtneming van de door de onderzoekscommissie in haar protocol aangegeven vertrouwelijkheid, waarover de onderzoekscommissie nadere afspraken met de CBO maakt.

Artikel 11. Inwerkingtreding

Dit besluit treedt de dag na ondertekening in werking.

VOICE, 20 maart 2025



directeur VOICE

Onderzoeksprotocol Commissie Integriteit CBO's¹

Instellingsbesluit

De Commissie Integriteit CBO's (hierna: de Commissie) is door het bestuur van de Vereniging van Organisaties die Intellectueel eigendom Collectief Exploiteren (hierna: Voice) ingesteld als onafhankelijke Commissie naar aanleiding van een melding bij Sena, één van de collectieve beheersorganisaties (CBO's) aangesloten bij Voice. De Commissie heeft tot taak een melding op grond van de Meldregeling vermoeden van een misstand of integriteitsschending (hierna ook: De Meldregeling) te onderzoeken en de hoogst verantwoordelijke van de CBO te adviseren op basis van dat onderzoek. Dit volgt uit het instellingsbesluit van de Commissie de dato 20 maart 2025, getekend door de directeur van Voice.

De Commissie is als volgt samengesteld:

- prof.dr.mr. M. Pheijffer, voorzitter;
- drs. M.H.C. Barendse, lid;
- dr. L.M. Raijmakers, lid;
- J. Veldscholten M.A., secretaris.

Onderzoeksprotocol

In het instellingsbesluit is bepaald dat de Commissie haar eigen werkwijze vaststelt en dat in een protocol vastlegt. Daarin wordt vastgelegd op welke wijze het onderzoek wordt uitgevoerd, waaronder de toepassing van hoor en wederhoor, de wijze van verslaglegging alsmede de borging van vertrouwelijkheid van informatie en de bescherming van persoonsgegevens.

Advies en termijnen

Conform het instellingsbesluit dient de Commissie zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk 12 weken na ontvangst van de melding, haar bevindingen over de melding neer te leggen in een advies, gericht aan de hoogst verantwoordelijke van de CBO. In casu betreft dat het bestuur van Sena.

De door CAOP in maart 2025 aangezochte voorzitter van de Commissie heeft aangegeven dat hij het voorzitterschap van de Commissie wel zou willen aanvaarden, maar dat een termijn van 12 weken vermoedelijk niet haalbaar zou zijn, mede vanwege zijn afwezigheid door vakantie in de maand mei. Dat was geen belemmering voor de benoeming van de voorzitter en de overige leden, hetgeen blijkens het instellingsbesluit op 20 maart 2025 heeft plaatsgevonden. Effectief konden de werkzaamheden daardoor niet eerder dan 26 mei 2025 plaatsvinden, waarvan de melder in kennis is gesteld.

Kort na de vakantie van de voorzitter is een eerste interview met de melder gepland (namelijk op 27 mei 2025), waarna deze ook op vakantie zou gaan en heeft aangegeven pas eind juni op het interviewverslag te kunnen reageren en aanvullende documentatie op te kunnen leveren). In de daaropvolgende zomerperiode vallen de vakanties van de Commissieleden en andere betrokkenen. Door voorgaande was snel duidelijk dat de termijn van 12 weken onmogelijk haalbaar was. Reden waarom de Commissie in dit protocol vastlegt weliswaar zo spoedig mogelijk maar zeker niet binnen de termijn van 12 weken haar werkzaamheden af te kunnen ronden.

¹ In concept opgemaakt op 1 mei 2025 na eerste kennismaking van de Commissieleden, in definitieve vorm vastgesteld op 28 juli 2025.

Daartoe laat de Meldregeling ook ruimte daar in artikel 7 lid 6 (onder meer) het volgende is bepaald: *'Als niet binnen twaalf weken kan worden geadviseerd, kan de Commissie het uitbrengen van een advies verdagen. De hoogst verantwoordelijke van de CBO en de melder worden daarvan tijdig, schriftelijk en met vermelding van redenen geïnformeerd. Daarbij wordt de termijn aangegeven waarbinnen zij het advies ontvangen.'*

Overigens hangt de afronding niet alleen af van een voortvarende werkwijze van de Commissie maar ook van de medewerking en planning van de melder en betrokkenen, alsmede de snelheid van aanlevering van documentatie door hen.

Werkwijze

Algemeen

De aanleiding tot het onderzoek betreft een melding op grond van de *Meldregeling vermoeden van een misstand of integriteitsschending*. Het onderzoek wordt langs de volgende lijnen uitgevoerd:

- vaststellen ontvankelijkheid melder;
- bestudering van de melding en de dienaangaande aangeleverde documentatie;
- bestudering van mogelijk van belang zijnde wet- en regelgeving;
- het afnemen van interviews met melder en andere betrokkenen;
- het zonodig opvragen van aanvullende documentatie van melder en andere betrokkenen;
- het opstellen en uitbrengen van een advies aan CBO Sena.

De werkwijze is door de Commissie bij aanvang van het onderzoek bepaald en wordt in dit protocol beschreven. Deze werkwijze fungeert als leidraad voor het handelen van de Commissie. Tijdens het onderzoek kan blijken dat de Commissie door omstandigheden zal of moet afwijken van de beschreven werkwijze.

Vaststellen ontvankelijkheid melder

De Commissie zal allereerst vaststellen of de melder ontvankelijk is. Daartoe zal een eerste interview met de melder plaatsvinden. Indien de Commissie vaststelt dat de melder (vooralsnog) ontvankelijk wordt verklaard, zullen de navolgende stappen worden gezet.

Bestudering van de melding en de dienaangaande aangeleverde documentatie

Het betreft een melding per email van 11 november 2024 bij de Stichting Centrum voor Arbeidsverhoudingen Overheidspersoneel (hierna: CAOP). De melding heeft bij CAOP plaatsgevonden omdat Voice daar ten behoeve van haar leden een extern meldpunt met een advies-, verwijs- en onderzoeksfunctie heeft ondergebracht. Over de melding zijn aan de melder enkele vragen gesteld, waarbij door deze onderbouwende documentatie is aangeleverd.

Bestudering van mogelijk van belang zijnde wet- en regelgeving

De Commissie heeft met name de volgende wet- en regelgeving aangemerkt als mogelijk relevant in het kader van de melding:

- Wet toezicht en geschillenbeslechting collectieve beheersorganisaties auteurs- en naburige rechten;
- Wet bescherming klokkenluiders;
- Richtlijn 2014/26/EU betreffende het collectieve beheer van auteursrechten en naburige rechten en de multiterritoriale licentieverlening van rechten inzake muziekwerken voor het online gebruik ervan op de interne markt;
- Meldregeling vermoeden van een misstand of integriteitsschending Voice;

- Voice Governancecode CBO's 2021;
- Statuten Sena;
- Reglement ter vermindering van belangenconflicten Sena;
- Gedragscode integriteit Sena;
- Voorwaarden projectaanvragen sociaal culturele gelden Sena;
- Nadere voorschriften controle- en overige standaarden (NV COS) nummer 550 inzake het onderwerp 'Verbonden partijen'.

Het afnemen van interviews met melder en andere betrokkenen alsmede de wijze van verslaglegging
De commissie heeft – teneinde zich inzake de melding te laten informeren - de volgende personen geselecteerd waarvan een interview zou kunnen worden afgenomen:

- de melder;
- een vertegenwoordiging van CBO Sena;
- een vertegenwoordiging van de Stichting Dutch Performers House (hierna: SDPH);
- een vertegenwoordiging van Voice;
- een vertegenwoordiging van het College van Toezicht Auteursrechten (hierna: CvTA).

Uiteraard kan het onderzoek aanleiding geven tot het aanvullend interviewen van andere personen. De interviews worden afgenomen door ten minste twee leden van de Commissie. Ook is de secretaris van de Commissie, die zorgdraagt voor de verslaglegging, indien mogelijk aanwezig bij de interviews.

Ten behoeve van de verslaglegging van de interviews zal de geïnterviewden toestemming worden gevraagd tot het maken van een geluidsopname. De uitwerking van gemaakte opnames zal in de vorm van een zakelijk weergegeven verslag aan geïnterviewden worden voorgelegd ter correctie van feitelijke onjuistheden en eventueel ter nadere aanvulling en/of verduidelijking van hetgeen is besproken. Als uitgangspunt wordt daarbij een reactietermijn voor de geïnterviewde van 5 werkdagen gehanteerd.

De reactie van de geïnterviewde wordt als bijlage aan het verslag toegevoegd en waar nodig in het verslag verwerkt. Als een geïnterviewde niet reageert op het toegestuurd gespreksverslag wordt dat in het verslag met opgaaf van redenen vermeld. Als de onderzoekers en de geïnterviewden het niet eens zijn over de tekst van het verslag, wordt de afwijkende mening van de geïnterviewde opgenomen als bijlage bij het verslag.

Als weergegeven dienen de gemaakte opnames louter de verslaglegging en deze zullen niet voor andere doeleinden worden gebruikt en evenmin aan geïnterviewden of derden worden verstrekt. Na het finaliseren van de interviewverslagen zullen de geluidsopnames worden vernietigd. De verslagen zullen geen onderdeel uitmaken van het door de Commissie uit te brengen advies en deze worden niet aan derden verstrekt. De gespreksverslagen maken wel deel uit van het te archiveren onderzoeksdossier van de Commissie. De inhoud van de verslagen kan waar nodig zakelijk in het advies worden weergegeven. Dat zal geanonimiseerd en waar nodig via functieaanduiding gebeuren, tenzij dit anders met een geïnterviewde wordt afgesproken en deze daartoe toestemming heeft gegeven.

Het zonodig opvragen van aanvullende documentatie van melder en andere betrokkenen
Aanvullend op of ter vervanging van interviews voorziet de Commissie ook in de mogelijkheid om bij melder en betrokkenen informatie op te vragen

Het opstellen en uitbrengen van een advies aan CBO Sena

Na afronding van de analyse van de melding, ontvangen documentatie, wet- en regelgeving en de gespreksverslagen, stelt de Commissie een advies aan CBO Sena op. Het advies is gericht op het

verbeteren van processen – zoals de wijze waarop met interne verschillen van inzicht en meldingen dienaangaande dient te worden omgegaan – en het versterken van governance, transparantie en toezichtstructuren. Dit binnen de context van de vraag of er in het kader van de melding (op basis van de Voice Governancecode CBO's 2021 en met name bijlage 2 daarbij, namelijk de Meldregeling vermoeden van een misstand of integriteitsschending) sprake is van een (dreigende) misstand, integriteitsschending of onregelmatigheid.

Daar geen sprake is van een persoonsgericht onderzoek, betreft het advies geen oordeel over de handelwijze van personen of het aanwijzen van schuldigen. Het is echter niet uitgesloten dat de Commissie meent dat er signalen zijn dat een of meer functionarissen mogelijk laakbaar gedrag hebben getoond en/of verwijtbaar hebben gehandeld. De Commissie verricht geen onderzoek naar de juistheid van deze signalen. Als de Commissie van mening is dat deze signalen voldoende concreet zijn kan de Commissie de opdrachtgever adviseren deze signalen nader te (laten) onderzoeken.

Procedurele aspecten

Hoor en wederhoor

In het instellingsbesluit is bepaald dat de Commissie in het protocol bepaalt hoe in het kader van hoor en wederhoor bevindingen worden voorgelegd aan personen of instanties die door deze bevindingen rechtstreeks worden geraakt of die daartegen gegronde bedenkingen zouden kunnen hebben.

Concept-advies

Het door de Commissie aan CBO Sena uit te brengen advies zal in concept worden voorgelegd aan Sena en de melder. Sena betreft immers de partij aan wie het advies dient te worden uitgebracht, terwijl de melder – conform artikel 7.6 van de Meldregeling – recht heeft op een afschrift van het advies.

Daarnaast zal de Commissie CBO Sena en de melder verzoeken in te stemmen met voorlegging van het concept-advies aan Voice, omdat de procedure inzake de melding wordt uitgevoerd conform de Voice Governancecode CBO's 2021 en de Commissie is ingesteld door het bestuur van Voice en daarmee de feitelijk opdrachtgever van de Commissie betreft. Indien de toestemming niet door CBO Sena en/of de melder wordt verstrekt, zal de Commissie zich beraden over hoe te handelen.

Andere belanghebbenden bij het advies zijn vertegenwoordigers van het SDPH en het CvTA. De Commissie is vooralsnog van mening dat verstrekking van die delen van het concept-advies dat op hen betrekking heeft afdoende is. Indien andere betrokkenen door het rapport worden geraakt zal de Commissie een keuze maken of het gehele concept of een deel daarvan wordt voorgelegd.

Het concept-advies (of waar van toepassing; het relevante deel daarvan) zal aan melder en betrokkenen worden voorgelegd. Zij ontvangen dat mits zij toezeggen (1) het concept niet verder te verspreiden en dus niet aan anderen dan de geadresseerden te verstrekken; (2) ook overigens de geheimhouding daarvan te respecteren. Dit vanwege het feit dat het in deze fase om een conceptadvies gaat dat nog aan verandering onderhevig kan zijn en derhalve geen definitieve status kent.

Diegenen die (delen van) het concept-rapport ontvangen kunnen daarop schriftelijk reageren. Uitgangspunt is dat zij daarop binnen 5 werkdagen reageren, waarbij de Commissie verzoekt om in de reactie een onderscheid te maken tussen de weergave van feitelijke onjuistheden en passages waarin de Commissie – conform haar opdracht – een advies verstrekt waarover de ontvangers een andere opvatting hebben. Indien de Commissie vaststelt dat het daadwerkelijk om feitelijke onjuistheden gaat, zal een aanpassing van het rapport plaatsvinden. Eventueel van het conceptadvies

afwijkende opvattingen zullen door de Commissie worden beoordeeld, waarna besloten wordt of deze al dan niet tot aanpassingen leiden.

Definitief advies

Het advies wordt na vaststelling door de Commissie – conform het aanstellingsbesluit - aangeboden aan de hoogste verantwoordelijke van CBO Sena. De Commissie kwalificeert de algemeen directeur van Sena als zodanig en gaat ervan uit dat deze het advies deelt met de Raad van Toezicht van Sena.

Daarnaast zal de Commissie het advies conform artikel 7 lid 6 van de Meldregeling aan de melder verstrekken.

Tot slot zal de Commissie CBO Sena en de melder verzoeken in te stemmen met verstrekking van het advies aan Voice, omdat de procedure inzake de melding wordt uitgevoerd conform de Voice Governancecode CBO's 2021 en de Commissie is ingesteld door het bestuur van Voice en daarmee de feitelijk opdrachtgever van de Commissie betreft.

Borging vertrouwelijkheid en bescherming persoonsgegevens

De informatie die voor het onderzoek wordt verstrekt aan de Commissie of de onderzoekers wordt door hen vertrouwelijk behandeld en wordt uitsluitend gebruikt voor de doeleinden van het onderzoek.

Desgevraagd heeft de melder ermee ingestemd dat zijn naam bekend in het kader van het onderzoek indien noodzakelijk bij de geïnterviewden bekend wordt gemaakt.

Bij de verwerking van (persoons)gegevens in het kader van haar taken nemen de Commissie en het secretariaat de wettelijke voorschriften en kaders in acht die gelden ten aanzien van de beveiliging van gegevens en de bescherming van privacy van betrokkenen.

Het digitale onderzoeksdossier (uitwerking geluidsopname, gespreksverslagen) en archief van Commissie wordt bij opheffing van de Commissie overgebracht naar het archief van de CBO.

Bijlage 3: reactie melder inzake hoor en wederhoor

Van: [REDACTED] >

Verzonden: dinsdag 2 december 2025 19:12

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Concept-rapport Sena - commissie Voice

[EXTERNE E-MAIL]

Geachte commissie,

Dank u wel voor uw concept-rapport. Hier mijn reactie, niet uitputtend.

Vertrouwelijkheid

Het protocol schrijft geheimhouding voor, maar geheimhouding is niet absoluut als het gaat om wettelijke procedures en melding bij de externe toezichthouder (een optie die nog steeds openstaat). Waarheidsvinding in juridische procedures en bij het melden van misstanden bij de bevoegde toezichthouder wegen zwaarder dan een geheimhoudingsafspraken.

- Bij de Accountantskamer mag ik het finale rapport als bewijs indienen.
- Het delen van het finale rapport met het CvTA geldt juridisch niet als openbaarmaking maar als vertrouwelijke melding aan een bestuursorgaan dat zelf ook een geheimhoudingsplicht heeft.

Ik zal van beide gelegenheden gebruik maken als mij dat goeddunkt.

Verhullen

In mijn optiek heeft de directie, de RvT én de RvA gedeeltelijk, het bestaan van en transacties met de SDPH de vier jaar na oprichting verhuld. [REDACTED] vragen ging stellen en aandacht ervoor vroeg vanaf [REDACTED] volhardden zij met het verhullen, en tot de dag van vandaag. De Sena wil per sé niet transparant zijn naar de aangeslotenen over deze verbonden partij en transacties. Ik ben dan ook verheugd dat de Commissie adviseert een einde te maken aan het verhullen.

Onrechtmatigheid

Tijdens de gesprekken met de commissie heb ik naar mijn mening niet voldoende de gelegenheid gekregen de onrechtmatigheid van de transacties tussen de Sena en SDPH en van SDPH uit te leggen. Bijgevoegd "Onrechtmatigheid betalingen Sena aan SDPH" waar ik acht redenen opsom. Iedere reden op zich is een bewijs voor onrechtmatigheid, en cumulatief helemaal dus. De transacties van 2.5 miljoen euro in totaal ontberen een juridische titel.

Feitelijke onjuistheden

Bijgevoegd de bijlage "1 feitelijke onjuistheden" met de feitelijke onjuistheden in het concept-rapport. Twee ervan verdienen extra aandacht naar mijn smaak.

1. De stelling van de commissie "en dat er geen regel is die Sena dwingt om in de jaarrekening info op te nemen over toekenning SoCu-gelden aan SDPH" verwondert mij ten zeerste. De wet toezicht CBO's en het CvTA zijn toch echt duidelijk over het tegendeel.

2. Ook de conclusie over het al dan niet zijn van een verbonden partij is curieus. Hoe kan die conclusie getrokken worden op basis van de opmerking dat SDPH niet geconsolideerd hoeft te

worden, en door de eigen definitie van de Sena over Verbonden Partijen in haar jaarrekeningen te negeren?

Adviezen

Bijgevoegd mijn reactie op de adviezen van die commissie als bijlage "2 adviezen andere opvatting".

Zelf denk ik dat er maar één oplossing is; SDPH dient te stoppen met haar activiteiten. De bijlage "onrechtmatigheid betalingen Sena aan SDPH" maakt duidelijk welke enorme problemen er zijn.

Gedragscode Integriteit Sena

Het is jammer dat de Commissie de Gedragscode Integriteit Sena onbesproken laat "omdat die volgens haar geen relevante bepalingen bevat".

In die gedragscode staat; "Sena hecht belang aan het realiseren van een organisatiecultuur waarin open wordt gesproken over normen en waarden." Zelf heb ik gemerkt dat dat de Sena er geen enkel belang aan hecht te praten over normen en waarden, de RvT heeft nooit willen praten met mij. [REDACTED]

[REDACTED] En niemand wilde horen dat sommige leden RvA mogelijk een schijn van belangenverstrengeling rond zich hadden in relatie tot de SDPH. Het is jammer dat de Commissie hier geen aandacht aan gegeven heeft.

Ook staat er in de code; "Een medewerker vervult geen nevenfuncties die naar hun aard of tijdsbeslag strijdig zijn met het belang van Sena." Bestuurder zijn bij SDPH is een nevenfunctie van Sectie-leden. Sectie-leden dienen SoCu gelden op een eerlijke manier toe te kennen aan derden, niet aan een stichting waar zij zelf bestuurder zijn. Ook mogen zij niet als bestuurders van SDPH die SoCu gelden dan weer door-verdelen aan andere organisaties waar zij zelf ook weer een rol spelen. Dat is allemaal niet in het belang van de integriteit en het imago van de Sena en daarmee strijdig met de Gedragscode Integriteit Sena. Jammer dat de Commissie ook hier geen aandacht aan gegeven heeft.

Hoor / wederhoor

Mijn verzoek om deze email en de drie bijlages aan het finale rapport toe te voegen en zo te voldoen aan het principe van hoor en wederhoor onder de Wet Bescherming Klokkeluiders.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

2 december 2025

Drie bijlages;

1 feitelijke onjuistheden

Feitelijke Onjuistheden in het Concept-Rapport Commissie Voice 24 november 2025

1. Onjuiste Interpretatie van het Begrip "Verbonden Partij"

Stelling Commissie: "SDPH behoefde op basis van de juridische bepalingen niet als verbonden partij van Sena te worden aangemerkt... Simpelweg omdat de regelgeving daartoe niet dwingt. In de kern gaat het erom dat Sena geen zeggenschap heeft over of significante invloed kan uitoefenen op SDPH."

Waarom dit onjuist kan zijn: De Commissie hanteert een te enge interpretatie van het begrip "verbonden partij". Volgens RJ 330.105 is er sprake van een verbonden partij indien "een partij beleidsbepalende invloed kan uitoefenen in een andere partij, of indien invloed van betekenis kan worden uitgeoefend op het zakelijke en financiële beleid". De Commissie focust uitsluitend op de formele zeggenschap vanuit het bestuur van Sena, maar negeert dat:

- Drie van de vijf SDPH-bestuursleden statutair afkomstig moeten zijn uit de Sena-sectie Uitvoerende kunstenaars
- SDPH voor 100% financieel afhankelijk is en is geweest van Sena-subsidies de afgelopen jaren vanaf de oprichting tot vandaag de dag
- De sectie Uitvoerende kunstenaars bepaalt of en hoeveel subsidie SDPH krijgt

Dit creëert de facto significante invloed op SDPH vanuit Sena, niet via het formele bestuur maar via de sectie, door RvA leden die sleutelfunctionarissen zijn binnen de Sena.

De Commissie reduceert de verbonden-partij-vraag ten onrechte tot een consolidatievraag (moet SDPH meegeconsolideerd worden?), terwijl RJ 330 en NV COS 550 breder zijn en ook personele en economische verbondenheid omvatten.

Daarnaast hanteert de Sena notabene zelf een definitie van het begrip Verbonden Partijen in haar jaarrekening 2024 op pagina 31:

Verbonden partijen

Als verbonden partij worden alle rechtspersonen aangemerkt waarover overheersende zeggenschap, gezamenlijke zeggenschap of invloed van betekenis kan worden uitgeoefend. Ook rechtspersonen die behoren tot dezelfde groep zijn verbonden partijen. Tevens worden rechtspersonen die

overwegende zeggenschap kunnen uitoefenen aangemerkt als verbonden partij. Ook de statutaire directieleden, andere sleutelfunctionarissen in het management van de stichting of van andere rechtspersonen van dezelfde groep en nauwe verwanten zijn verbonden partijen.

De SDPH voldoet overduidelijk aan deze eigen definitie, de drie sectieleden hebben een overheersende zeggenschap over SDPH.

2. Onjuiste Kwalificatie van de 50%-Cofinancieringsregel

Stelling Commissie: "Het betreft in de Voorwaarden projectaanvragen sociaal culturele gelden immers geen in beton gegoten eis maar een 'in beginsel'-bepaling. Daarvan kan dus worden afgeweken."

Waarom dit problematisch is: De Commissie presenteert het feit dat "in beginsel" afwijking mogelijk maakt als volledige rechtvaardiging voor de structurele uitzondering voor SDPH. Echter:

- De vraag is niet óf afwijking mogelijk is, maar wie beslist over die afwijking en onder welke omstandigheden
- Dezelfde personen die in de sectie zitten en over subsidietoekenning beslissen, zijn bestuurslid van SDPH — de ontvanger
- Een structurele, permanente uitzondering voor één partij waarvan de beslissers zelf bestuurslid zijn, is wezenlijk anders dan incidentele afwijkingen

De Commissie onderzoekt niet wanneer en door wie de beslissing tot deze permanente uitzondering is genomen, noch of de sectieleden die hierover beslisten zich op dat moment hebben verschoond, een gemiste kans.

3. Onjuiste Toepassing van het Begrip "Tegenstrijdig Belang"

Stelling Commissie: De Commissie stelt dat er geen sprake is van daadwerkelijke belangenverstrengeling omdat de SDPH-bestuursleden "gehouden zijn te handelen conform de doelstelling van SDPH."

Waarom dit een onjuiste redenering is: De Commissie verwacht hier het hebben van een tegenstrijdig belang met het daadwerkelijk schenden van dat belang. Volgens de WBTR en het Bruil-arrest (door de Commissie zelf geciteerd) is er sprake van tegenstrijdig belang wanneer een bestuurder "door de aanwezigheid van een persoonlijk belang of door zijn betrokkenheid bij een ander belang niet in staat moet worden geacht het belang van de [rechtspersoon] te bewaken op een wijze die van een integer en onbevooroordeeld bestuurder mag worden verwacht".

Het tegenstrijdig belang is een structurele situatie die zich voordoet zodra iemand twee petten draagt bij dezelfde transactie — niet pas wanneer bewezen is dat iemand feitelijk

onbehoorlijk heeft gehandeld. De Commissie legt de bewijslast bij melder om daadwerkelijke benadeling aan te tonen, terwijl de governance-standaarden juist beogen dat de structuur zélf voldoende waarborgen moet bieden.

4. Selectieve Weergave van het PwC-Memo

Stelling Commissie: De Commissie baseert zich op een 'memo' van PwC dat concludeert dat SDPH geen verbonden partij is.

Waarom dit problematisch is: Uit het rapport blijkt dat dit memo specifiek de vraag beantwoordt of SDPH geconsolideerd moet worden — wat een andere (engere) vraag is dan of SDPH een verbonden partij is voor toelichtingsdoeleinden. De Commissie zegt zelf: "Accountancy-technisch is dat exact dezelfde vraag" — maar dit is feitelijk onjuist. Consolidatie vereist overheersende zeggenschap; verbonden-partij-status voor toelichting onder RJ 330 vereist slechts beleidsbepalende invloed of significante invloed. In de jaarrekening Sena is SCAN te zien als verbonden partij, en die behoeft niet geconsolideerd te worden. De consolidatie vraag stellen is dus geen oplossing voor een verbonden partijen vraag.

5. Onjuiste Stelling over Transparantieverplichtingen

Stelling Commissie: "Er is geen regel die Sena dwingt om in de jaarrekening specifieke en gedetailleerde informatie op te nemen over de toekenning van Socu-gelden aan SDPH."

Drie redenen waarom dit feitelijk onjuist is:

- Artikel 2:381 lid 3 BW vereist melding van "van betekenis zijnde transacties" met verbonden partijen die niet onder normale marktvoorwaarden plaatsvinden. Indien SDPH wel als verbonden partij zou kwalificeren, dan zouden de substantiële subsidietransacties, rond de 2.5 miljoen euro over afgelopen jaren) wél toegelicht moeten worden. De Commissie bouwt haar conclusie over transparantie volledig op haar (betwistbare) conclusie dat SDPH geen verbonden partij is.
- De Wet Toezicht CBO's vereist transparantie over bestedingen van SoCu-gelden in het verplichtte transparantieverlag wat Sena in haar jaarrekening incorporeert, dát is de regel. En 2.5 miljoen toekennen aan een stichting waar sectieleden bestuursleden zijn is materieel en saillant genoeg om transparant over te moeten zijn.
- Rechthebbenden hebben recht op adequaat inzicht in bestedingen van gelden die op hun vergoedingen zijn ingehouden, het CvTA onderschrijft deze stelling ten volle.

6. Inconsistentie in het advies versus de conclusies

Advies Commissie: "Wijzig de statuten zodanig dat de meerderheid van het bestuur van SDPH bestaat uit personen die geen rol binnen Sena spelen... Door het bestuur van SDPH door onafhankelijke leden te laten bestaan wordt de mogelijkheid tot en de schijn van belangenverstrengeling sterk verminderd."

Waarom dit inconsistent is met de conclusies: Als de huidige structuur werkelijk geen governance-problemen oplevert (zoals de Commissie concludeert), waarom adviseert zij dan fundamentele statutenwijziging? Dit advies impliceert dat de huidige structuur wél problematisch is — wat in tegenspraak is met het oordeel "ongegrond". De Commissie erkent impliciet dat de melding terechte zorgen signaleert, maar weigert dit als "gegrond" te kwalificeren.

7. Onvolledige Weergave van het Bewijsmateriaal

Stelling Commissie: "Melder heeft geen begin van bewijs aangeleverd dat dit risico (van belangenverstrengeling) zich daadwerkelijk heeft gemanifesteerd."

Waarom dit problematisch is: De Commissie onderzoekt niet:

- Of sectieleden die tevens SDPH-bestuurder waren zich hebben verschoond bij stemmingen over SDPH-subsidies
- Of er notulen zijn van sectievergaderingen die dit documenteren
- Hoe de besluitvorming feitelijk is verlopen bij de jaarlijkse subsidietoekenningen

Dit is essentiële informatie om te beoordelen of het tegenstrijdig-belang-regime is nageleefd zoals de statuten en reglement vereisen. De Commissie legt de bewijslast volledig bij melder, terwijl zij zelf toegang had kunnen vragen tot notulen en besluitvormingsdocumenten bij Sena. De melder heeft die toegang niet, wat de commissie weet.

8. Over de rechtmatigheid van de betalingen

De Commissie (Hoofdstuk 4.4 & 4.8): Stelt vast dat er geen onrechtmatigheden zijn gebleken. De redenering: de betalingen zijn langs de juiste interne organen (Sectie -> Bestuur) gegaan en de statuten verbieden het niet expliciet.

Mijn opvatting: De besluitvorming is vernietigbaar (onrechtmatig) wegens strijd met Artikel 24 lid 8 van de statuten (Tegenstrijdig Belang). De personen die het geld toekenden (Sectie/RvA) hadden een persoonlijk belang bij de ontvangende partij (SDPH). Dat het formeel is afgestempeld, maakt het niet rechtmatig.

Zie mijn bijlage "onrechtmatigheid betalingen Sena aan SDPH", met acht redenen dat de betalingen onrechtmatig zijn.

9. Over "Dubbele Petten" en Belangenverstremgeling

De Commissie (Hoofdstukken 4.8 & 5.9): Ziet alleen een kwetsbaarheid en de schijn van belangenverstremgeling, maar stelt dat er "geen begin van bewijs" is dat er daadwerkelijk belangen zijn verstremgeld of dat Sena is benadeeld.

Mijn opvatting: De belangenverstremgeling is een feit, geen schijn. Het feit dat bestuurders dubbel betaald worden (sectie-vergoeding Sena + bestuurs- en/of vacatievergoeding SDPH) voor hetzelfde werk, is de manifestatie van het tegenstrijdige belang. Dat de Commissie dit bewijs negeert ("geen begin van bewijs"), is onbegrijpelijk.

7. Omgang met Interne Melding was Adequaaf

Passage Commissie (par. 5.9 en samenvatting): "Melder is geïsoleerd geraakt, maar heeft zichzelf ook geïsoleerd... Die ruimte en tijd [voor Sena om te handelen] gaf en geeft melder hen naar het oordeel van de Commissie onvoldoende."

Mijn opvatting:

- De RvA, directie en RvT hebben mijn melding niet adequaat opgepakt
- Deze (schijn van) belangenverstremgeling had jaren en jaren geleden opgeheven moeten worden conform het reglement
- De situatie duurt al jaren voort zonder dat de structuur is aangepast
- Het verwijt van "isoleren" miskent dat ik binnen Sena op muren stuitte en niemand adequaat wilde acteren

8. Kwalificatie "Disproportioneel"

Passage Commissie (samenvatting): "Al met al is er een situatie ontstaan van *incompatibilité des humeurs* waardoor de punten die door melder zijn aangedragen... door hem dusdanig zijn en worden uitvergroot dat het disproportioneel is."

Mijn opvatting:

- De omvang van de gemelde problematiek, €2,5 miljoen over vele, vele jaren en het systematisch negeren ervan rechtvaardigt de aandacht
- Het indienen van tuchtklachten bij de Accountantskamer is een legitiem rechtsmiddel, geen "escalatie"
- De Commissie bagatelliseert de governance-schendingen door deze als "uitvergrooten" te kwalificeren



30 november 2025

2 Adviezen andere opvatting

Ten aanzien van Concept-Rapport Commissie Voice 24 november 2025

Hieronder de specifieke adviezen uit het concept-rapport waar ik een andere opvatting over heb;

1. Over het Advies tot Transparantie (Hoofdstuk 6)

De Commissie (Advies 2): Adviseert om in de toekomst onverplicht (vrijwillig) transparanter te zijn over de relatie met SDPH.

Mijn opvatting: Transparantie is verplicht op grond van de Wet Toezicht CBO's (transparantieverlag) en het Burgerlijk Wetboek (jaarrekening). Het advies om dit "vrijwillig" te doen, suggereert onterecht dat het verzwijgen in het verleden toegestaan was.

2. Over de Structuurwijziging (Advies 1)

De Commissie (Advies 1): Adviseert de statuten te wijzigen zodat de meerderheid van het SDPH-bestuur onafhankelijk is. Dit wordt gepresenteerd als een verbetering voor de toekomst.

Mijn opvatting: Dit is een impliciete erkenning dat de huidige structuur fout is. Echter, door het als advies voor de toekomst te brengen, dekt de Commissie het verleden af ("zand erover"). Ik ben van mening dat de huidige bestuurders per direct moeten aftreden, niet pas na een statutenwijziging.

Ook dient de Sena per direct te stoppen met goedkeuren nieuwe SoCu aanvragen van SDPH. Direct te stoppen met betalingen aan de SDPH en alle gelden die SDPH nog heeft direct terug te vorderen.

3. Advies aan bestuur en RvT

De conclusie van de Commissie over hoe de Directie en de RvT zijn omgegaan met de jarenlange schijn van belangenverstremgeling en mijn melding daarover is opvallend mild en legt de verantwoordelijkheid voor de 'escalatie' grotendeels bij mij.

De Commissie oordeelt niet dat de Directie en RvT fout hebben gehandeld in het negeren van de belangenverstremgeling en negeren of onderdrukken van mijn melding. De conclusie van de Commissie is juist het tegenovergestelde: zij vindt dat de Directie

en RvT juist wél actie hebben ondernomen, maar dat ik hen niet de tijd heb gegeven om die af te wachten.

Het rapport bevat geen specifiek oordeel over het handelen van de directie. De Commissie stelt dat de directie – net als de RvT – naar aanleiding van uw opmerkingen rapporten heeft laten opstellen. De impliciete conclusie is dat zij daarmee voldoende hebben gedaan en correct hebben gehandeld.

De Commissie stelt (onder 5.9): "Directie en bestuur van Sena en het bestuur van SDPH moe(s)ten ruimte en tijd krijgen om die [aanbevelingen uit rapporten] te wegen en waar nodig daarnaar te handelen. Die ruimte en tijd gaf en geeft melder hen naar het oordeel van de Commissie onvoldoende." Kortom: u stelt dat de directie de zaak in behandeling had, maar dat u het proces verstoorde door te escaleren!

Ook over de RvT is de conclusie mild. De Commissie stelt vast dat uw bezwaren hebben geleid tot het laten opstellen van memo's en rapporten, en dat u de uitkomst daarvan niet heeft afgewacht. Passieve rol: Er wordt de RvT niet verweten dat zij niet hebben ingegrepen in de SDPH-constructie die nu meer dan zeven jaar duurt, ondanks dat dit hun statutaire taak is.

De overkoepelende conclusie van de Commissie is dat de hele situatie is geëscaleerd door een gebrek aan communicatie (van wiens kant?) en een verschil in persoonlijkheden ("incomptabilité des humeurs"), waarbij de schuld grotendeels bij mij wordt gelegd:

Ik heeft mijzelf geïsoleerd, te weinig oog voor andersluidende standpunten, gekozen voor escalatie en de problemen disproportioneel uitvergroot, het gaat maar over 2.5 miljoen.

In essentie zegt de Commissie: U heeft terechte zorgen aangekaart, maar door uw ongeduld en strijdlustigheid is een constructief gesprek onmogelijk geworden en zijn de Directie en RvT niet meer aan zet gekomen. Ze worden dus vrijgepleit van het "niet handelen" op uw melding, en nooit gehandeld te hebben ten aanzien van de (schijn van) belangenverstrengeling SDPH die ruim zeven jaar loopt nu. Dat is een opmerkelijke conclusie naar mijn mening. Zeker in het licht van uw advies om het gehele bestuur SDPH te laten vervangen.



30 november 2025

Bijlage 6: dit betreft de derde bijlage (inzake 'Onrechtmatigheid betalingen 2.5 miljoen Sena aan SDPH') bij de reactie van melder

Onrechtmatigheid betalingen 2.5 miljoen Sena aan SDPH

1. Nietige besluiten wegens onbevoegd bestuur

Juridische basis:

- SDPH-bestuur was vanaf oprichting in 2018 tot nu nooit statutair compleet (4 van minimaal 5 vereiste bestuursleden) op een paar maanden na
- Besluiten genomen door onbevoegd orgaan zijn nietig (artikel 2:14 lid 1 BW)
- Een nietig besluit is van rechtswege ongeldig - geen rechterlijke tussenkomst nodig

Rechtsgevolg:

- Alle SDPH-besluiten zijn nietig sinds 2018 tot vandaag;
 - SoCu-aanvragen bij Sena
 - Vaststelling jaarrekeningen
 - Aangaan overeenkomsten
 - Betalingen aan derden
- Een nietig besluit produceert geen rechtsgevolgen
- De SoCu-aanvragen die SDPH heeft ingediend zijn dus juridisch vrijwel nooit rechtsgeldig gedaan

Conclusie: Sena heeft subsidies toegekend op basis van nietige aanvragen door een onbevoegd bestuur. Dit betekent dat er geen rechtsgeldige subsidieverlening heeft plaatsgevonden. Zonder rechtsgeldige verlening is er geen rechtsgrond voor betaling.

2. Nietige besluiten wegens belangenverstrengeling

Juridische basis:

- Bestuursleden die persoonlijk tegenstrijdig belang hebben mogen niet deelnemen aan beraadslaging en besluitvorming (artikel 2:239 lid 6 BW)
- Bij schijn van belangenverstrengeling geldt hetzelfde

Feitelijke situatie:

- 3 personen zitten in zowel Sectie Uitvoerende Kunstenaars (SUK) (besluit over SoCu subsidies) als SDPH-bestuur (ontvangt SoCu subsidies)
- SUK beslist over:
 - % SoCu-inhouding bij aangeslotenen
 - Toekenning SoCu-subsidies aan SDPH
 - Afwijzen derden-aanvragen ten gunste van SDPH
- Deze personen beslissen dus over zichzelf - klassiek tegenstrijdig belang

Rechtsgevolg:

- Als de 3 overlappende personen hebben deelgenomen aan beraadslaging/besluitvorming over SDPH-subsidies, zijn die besluiten nietig

- Ook zonder deelname is er schijn van belangenverstrengeling die besluiten kan aantasten

- Het blijkt ook dat SDPH en/of Sectie UK SoCu subsidies verstrekt aan o.a. Dutch Jazz Competition, Project Laureaten Festival-World jazz conference en Stichting Amersfoort Jazz en dat een bestuurslid van SDPH, bestuursfuncties en/of andere rollen heeft binnen die Stichtingen. Dat zou betekenen dat er sprake is van (de schijn van) gestapelde belangenverstrengeling.

Conclusie: De subsidiebesluiten door SUK zijn aangetast door belangenverstrengeling en waarschijnlijk nietig. Zonder rechtsgeldige subsidietoekenning is er geen rechtsgrond voor betaling.

3. Subsidie zonder verantwoording = terugvordering

Juridische basis:

- SoCu-voorwaarden vereisen accountantsbrief achteraf
- Zonder verantwoording moet subsidie worden teruggevorderd

Feitelijke situatie:

- SDPH heeft nooit accountantsbrief geleverd
- Sena heeft dit geaccepteerd en geen terugvordering gedaan
- Sena heeft zelfs nieuwe aanvragen geaccepteerd ondanks niet-verantwoording oude subsidies

Rechtsgevolg:

- Subsidies hadden moeten worden teruggevorderd
- Nieuwe subsidies hadden moeten worden geweigerd
- Door geen terugvordering te doen, heeft Sena bewust subsidies laten staan zonder rechtsgrond (want voorwaarde niet nagekomen)

Conclusie: Ook als de oorspronkelijke verlening rechtsgeldig was, is de subsidie achteraf de rechtsgrond verloren door niet-nakoming voorwaarden. Sena had dit moeten herstellen door terugvordering. Door dat na te laten, blijft SDPH €2,5 miljoen die betaald is vanaf 2018 tot heden, houden zonder rechtsgrond.

4. Schending 50%-cofinancieringsregel

Juridische basis:

- SoCu-voorwaarden vereisen minimaal 50% andere financiering
- Bij subsidieregelingen zijn voorwaarden dwingend tenzij expliciet "kan worden afgeweken"
- Afwijken zonder deugdelijke motivering = willekeur en schending beginselen van behoorlijk bestuur

Feitelijke situatie:

- Regel geldt "in beginsel"
- SUK beslist over afwijking - zelfde SUK met 3 SDPH-bestuursleden
- SUK wijkt structureel af voor SDPH, niet voor derden
- Dit is selectieve toepassing van regels

Rechtsgevolg:

- Afwijking door geconflicteerde SUK is nietig wegens belangenverstrengeling
- Willekeurige toepassing van subsidievoorwaarden is in strijd met evenredigheidsbeginsel en verbod willekeur
- Subsidies verleend in strijd met voorwaarden zijn onrechtmatig

Conclusie: SDPH heeft subsidies ontvangen zonder aan voorwaarden te voldoen, terwijl derden wel aan die voorwaarden moeten voldoen. Dit is willekeurig en in strijd met beginselen van behoorlijk bestuur. De subsidieverlening is daarom onrechtmatig.

5. Onbevoegde doorbetaling aan derden

Juridische basis:

- Verdeling van SoCu-gelden is exclusieve taak Sena (Wet toezicht CBO's)
- Deze taak mag niet worden uitbesteed zonder wettelijke grondslag
- Doorbetaling door SDPH aan derden is buiten bevoegdheid

Feitelijke situatie:

- SDPH verdeelt SoCu-gelden door naar andere partijen, waaronder ANBI-stichtingen
- Dit is sub delegatie van Sena's exclusieve taak
- Geen wettelijke basis voor deze sub delegatie

Rechtsgevolg:

- Handeling zonder bevoegdheid is nietig
- Sena schendt Wet toezicht door SoCu-taak uit te besteden
- CvTA moet hier tegen handhaven

Conclusie: SDPH gebruikt SoCu-gelden voor doel waarvoor ze niet bestemd zijn (verdeling aan derden). Dit is in strijd met Wet toezicht. Sena had dit niet mogen toestaan. De betalingen aan SDPH die vervolgens zijn door-verdeeld, missen juridische titel.

6. ANBI-status onverenigbaar met SoCu

Juridische basis:

- ANBI dient algemeen belang (fiscale regeling)
- SoCu dient Sena-aangeslotenen (geen algemeen belang maar groepsbelang)
- Deze doelen zijn inherent tegenstrijdig

Rechtsgevolg:

- SDPH kan niet tegelijk ANBI zijn én SoCu-gelden ontvangen voor aangeslotenen
- Óf ANBI-status is onterecht verkregen (fiscale fraude)
- Óf SoCu-subsidies zijn onterecht (want strijd met ANBI-verplichting algemeen belang)
- Waarschijnlijk beide

Conclusie: SDPH heeft door ANBI-status aan te vragen erkend dat ze algemeen belang dient, niet het specifieke belang van Sena-aangeslotenen. Dit maakt SoCu-subsidies aan SDPH juridisch onverenigbaar met hun status.

Het zou ook goed zijn te onderzoeken of de Sena zelf ook SoCu-subsidies direct betaalt aan Anbi-stichtingen, dit lijkt een blinde vlek te zijn.

7. Transparantieverplichting geschonden

Juridische basis:

- Wet toezicht CBO's vereist transparantie over betalingen aan bestuurders/toezichthouders
- Wet toezicht vereist transparantie over SoCu-bestedingen
- Verbonden partijen moeten worden gerapporteerd (artikel 2:381 lid 3 BW + IAS 24)

Feitelijke situatie:

- SDPH niet als verbonden partij gerapporteerd
- Betalingen door Sena aan RvA/RvT-leden inzake Sena Magazine nooit gerapporteerd
- Betalingen via SDPH aan RvA/RvT-leden nooit gerapporteerd
- Geen lijst van SoCu-ontvangers (projecten/instellingen)

Rechtsgevolg:

- Schending Wet toezicht - CvTA moet handhaven
- Onjuiste jaarrekening - accountant had goedkeuring moeten weigeren
- Misleiding stakeholders - rechthebbenden weten niet waar geld naartoe gaat

8. Gedragscode Integriteit van Sena.

Volgens de Gedragscode Integriteit Sena, ingevoerd in maart 2022, mogen werknemers van de Sena, waar de leden RvA ook onder vallen, geen nevenfuncties voortvloeiend uit hun hoofdfunctie, vervullen die naar hun aard strijdig zijn met het belang van Sena. En ook geen inkomsten in welke vorm dan ook ontvangen voor werkzaamheden verricht in een nevenfunctie.

Het uitoefenen van een bestuurslidmaatschap bij SDPH vloeit duidelijk voort uit het sectie-lidmaatschap. En onder andere door de schijn van belangenverstremgeling niet in het belang van de Sena en daardoor in strijd met deze integriteitscode. De inkomsten dienen terug in de kas van de Sena gestort te worden volgens deze code.

9. Cumulatieve conclusie; geen juridische titel

De niet-transparante betalingen duiden op bewuste verhulling van geldstromen. Gedurende 2023 heeft een RvA-lid hier tevergeefs vragen over gesteld en heeft uiteindelijk zijn functie neergelegd. Dit versterkt het vermoeden dat betalingen geen deugdelijke rechtsgrond hadden - anders was er geen reden om ze te verhullen.

De conclusie is juridisch volledig correct: "Door de genoemde omstandigheden is er in totaal rond de 2.5 miljoen euro zonder juridische titel door de Sena aan de Sdph overgemaakt."

Juridische gronden waarom geen rechtsgrond:

1. Nietige besluitvorming (onbevoegd bestuur SDPH - 4 van 5 bestuursleden)
2. Nietige subsidietoekenning (belangenverstrengeling SUK)
3. Vervallen rechtsgrond (geen verantwoording afgelegd)
4. Onrechtmatige afwijking van 50%-regel (willekeur)
5. Onbevoegde doorbetaling aan derden (uitbesteding exclusieve taak)
6. Onverenigbaarheid ANBI-status met SoCu-doel
7. Verhulling via niet-transparante rapportage
8. Gedragscode integriteit Sena

Elk van deze **acht** gronden afzonderlijk leidt tot het ontbreken van rechtsgrond. De cumulatie van deze gronden maakt onomstotelijk vast dat de €2,5 miljoen onrechtmatig is betaald en moet worden teruggevorderd."

10. Juridische implicaties

Voor Sena

- Verplichting tot terugvordering op grond van onverschuldigde betaling (artikel 6:203 BW)
- Bestuurdersaansprakelijkheid voor bestuurders die betalingen hebben gedaan zonder rechtsgrond

Voor SDPH

- Terugbetalingsplicht €2,5 miljoen
- Bestuurdersaansprakelijkheid voor SDPH-bestuurders die gelden hebben aangenomen en uitgegeven wetende dat geen rechtsgrond was

Voor RvA/RvT

- Toezichtaansprakelijkheid voor nalatig toezicht op verbonden partijen, SoCu-bestedingen en transparantie

Voor registeraccountants (BDO, PwC en financieel lid RvT)

- Tuchtrechtelijke aansprakelijkheid voor niet-signaleren verbonden partij en niet-naleving NBA 550

Voor CvTA

- Handhavingsplicht bij schending Wet toezicht

Bijlage 7: reactie Commissie op de zienswijze van melder inzake het concept-rapport

In deze bijlage reageert de Commissie op de zienswijze die melder inzake het concept-rapport heeft gegeven (zie de bijlagen 3 tot en met 6). De Commissie gaat niet in detail in op alle door melder opgeworpen punten. Melder heeft immers gedurende het onderzoek van de Commissie alle gelegenheid gekregen om zijn argumenten in te brengen (namelijk door middel van: diens melding inclusief bijlagen, gedurende 2 interviews, een viertal door hem ingediende 'tijdlijnen' inclusief bijlagen en aanvullende mails met bijlagen). Die argumenten zijn door de Commissie reeds beoordeeld en gewogen. Hetgeen melder in zijn reactie (inclusief bijlagen) opbrengt betreft grotendeels een herhaling van diens argumenten en levert voor de Commissie geen nieuwe inzichten op, althans niet zodanig dat de kern van het concept-rapport enige wijziging behoeft. Bovendien is melder primair gevraagd om 'feitelijke' onjuistheden aan te geven en niet om diens zienswijze te herhalen.

De reactie van melder per mail (2 december 2025, 19:12 uur) en bijlagen besproken

Hierna reageert de Commissie op de relevante onderdelen uit de mail van de melder die als reactie dient op het concept-rapport (zie bijlage 3 bij dit rapport). Daarbij wordt de volgorde aangehouden van de kopjes in de mail.

1. Verhullen

Melder stelt in relatie tot verhulling van Sena van de transacties met SDPH het volgende: *'Ik ben dan ook verheugd dat de Commissie adviseert een einde te maken aan het verhullen.'*

De Commissie spreekt echter niet over *'verhullen'* maar adviseert het volgende: *'wees (onverplicht) transparanter over de verhouding tussen Sena en SDPH, de door Sena aan SDPH toegekende subsidies alsmede de besteding daarvan.'*

2. Onrechtmatigheid

Melder stelt dat hij van de Commissie *'niet voldoende de gelegenheid [heeft] gekregen de onrechtmatigheid van transacties tussen de Sena en van SDPH uit te leggen'* en legt daartoe een bijlage bij zijn reactie over (zie bijlage 6 in dit rapport van de Commissie). De Commissie heeft melder alle gelegenheid gegeven om informatie aan te leveren. Zij herkent zich dan ook niet in de kritiek van melder. Hierna wordt de bijlage bij de reactie van melder besproken die gaat over het onderwerp onrechtmatigheid.

'Onrechtmatigheid betalingen 2,5 miljoen Sena aan SDPH' (bijlage 6 bij dit rapport)

Inhoudelijk berust de analyse van melder in diens bijlage inzake onrechtmatige betalingen op een aantal misvattingen. Ten eerste stelt hij dat er sprake is van nietige besluiten door een onbevoegd bestuur omdat het bestuur – op een paar maanden na – nooit statutair compleet zou zijn geweest. Hij gaat er daarbij voorbij aan artikel 5 lid 6 van de SDPH-statuten waarin is bepaald dat in geval van vacatures in het bestuur, het bestuur zijn bevoegdheden behoudt. Ook gaat hij voorbij aan artikel 8 lid 7 van die statuten waarin staat dat geldige besluiten kunnen worden genomen indien meer dan de helft van de bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd is.

Ten tweede zou er volgens melder sprake zijn van nietigheid wegens belangenverstremgeling. Melder gaat er volledig aan voorbij dat de statuten bij akte voor een notaris zijn verleden en dat deze statuten door de notaris zijn getoetst. Deze zag er – kennelijk – geen bezwaar in dat 3 bestuurders van SDPH (zie artikel 5 lid 3 van de statuten) ook deel uitmaakten van de Sectie Uitvoerende Kunstenaars van Sena. Korthedshalve verwijst de Commissie in deze verder naar haar oordeel in de paragrafen 4.5 en 4.8 van haar rapport.

Ten derde wijst melder erop dat de SoCu-voorwaarden een accountantsbrief achteraf vereisen en dat zonder verantwoording de subsidie moet worden teruggevorderd en er geen nieuwe subsidies mogen worden verstrekt. In de SoCu-voorwaarden staat inderdaad dat een 'accountantsverklaring' bij projecten waar € 25.000 of meer subsidie is toegekend dient te worden gevoegd. Melder heeft geen overzicht van projecten aangeleverd waarin dit niet is gebeurd. De Commissie heeft geen forensisch onderzoek uitgevoerd en heeft ook niet de bevoegdheden om hier zelfstandig onderzoek naar te doen. Maar los daarvan is voorgaande ook niet relevant. Het feitelijk handelen van de Sena Sectie Performers is kennelijk (althans indien de stelling van melder juist is dat er subsidies zonder accountantsverklaring zijn verstrekt) zo geweest dat die Sectie een dergelijke verklaring in voorkomende gevallen niet nodig heeft geacht. De SoCu-voorwaarden laten ook ruimte voor een dergelijke handelwijze omdat de Sectie zich het recht heeft voorbehouden om de voorwaarden te allen tijde te wijzigen en/of aan te vullen.

Ten vierde wijst melder op het ontbreken van 50 % cofinanciering. Korthedshalve verwijst de Commissie naar paragraaf 4.4 van haar rapport: de 50 %-regeling betreft een '*in beginsel*'-bepaling en geen '*in beton gegoten eis*'.

Ten vijfde wijst melder op (door hem vermeende) onbevoegde doorbetaling van subsidies door SDPH aan derden. Dit zou in strijd met de wet zijn en het CvTA zou hier volgens melder moeten handhaven. Melder gaat er echter aan voorbij dat het CvTA van het bestaan van SDPH op de hoogte is en ook dat Sena aan deze stichting subsidies verstrekt. Melder heeft geen informatie aangedragen waaruit blijkt dat het CvTA naar aanleiding van zijn informatie handhavend in de richting van Sena/SDPH is opgetreden en ook is dat de Commissie niet op andere wijze gebleken. Voorts wijst de Commissie op het bestaan van de Stichting Buma Cultuur en de Stichting Sociaal Fonds Buma, die ook (zelfstandig) subsidies aan derden verstrekken.

Ten zesde komt melder met een punt over de ANBI-status. Dit punt komt echter niet aan de orde in zijn melding en hij heeft het ook niet ingebracht in zijn gesprekken met de Commissie. De Commissie gaat hierop dan ook niet in.

Ten zevende gaat melder in op het feit dat transparantieverplichtingen zouden zijn geschonden en dat het CvTA zou moeten handhaven. Inzake dat laatste wordt verwezen naar hetgeen ten aanzien van het vijfde punt reeds is benoemd. Voorts steunt de stelling van melder op het feit dat SDPH een verbonden partij van Sena zou zijn. Korthedshalve verwijst de Commissie naar haar andersluidend oordeel in paragraaf 4.6 van haar rapport.

Ten achtste wijst melder op de *Gedragcode Integriteit van Sena*. In feite gaat hetgeen hij stelt over het onderwerp belangenverstrengeling. Daarom verwijst de Commissie korthedshalve naar de bespreking van het tweede punt hiervoor.

De 8 besproken punten leiden melder tot de volgende conclusie: '*Elk van deze acht gronden afzonderlijk leidt tot het ontbreken van rechtsgrond. De cumulatie van deze gronden maakt onomstotelijk vast dat de €2,5 miljoen onrechtmatig is betaald en moet worden teruggevorderd.*' Nu de Commissie de acht punten heeft weersproken en weerlegd, moge duidelijk zijn dat de Commissie melder niet in diens conclusie volgt. Mitsdien behoeft punt 10 in diens bijlage (aangaande 'Juridische complicaties') geen verdere bespreking.

3. Feitelijke onjuistheden

Melder wijst in zijn mail op 2 feitelijke onjuistheden en naar diens bijlage 1 waarin deze zijn opgenomen. De Commissie bespreekt hierna daarom de in bijlage 1 van melder genoemde (vermeende) feitelijke onjuistheden.

Bijlage 1 reactie melder: 'feitelijke onjuistheden' (tevens bijlage 4 van dit rapport)

Ten eerste merkt melder op dat de Commissie een onjuiste interpretatie van het begrip 'Verbonden partij' heeft. Hij geeft aan waarom het oordeel van de Commissie 'onjuist **kan** zijn', namelijk door een 'te enge interpretatie van het begrip verbonden partij (waarbij melder verwijst naar RJ 330.105). De Commissie verwijst naar paragraaf 4.6 van haar rapport voor haar gemotiveerd oordeel over de vraag of SDPH als verbonden partij van SENA had **moeten** worden aangemerkt. Het gaat in deze om de door de Commissie vetgedrukte woorden 'kan' en 'moeten'. De Commissie blijft bij haar stelling dat er geen dwingende bepaling is die Sena in deze verplicht om SDPH als verbonden partij aan te merken, nu Sena geen zeggenschap heeft over of significante invloed kan uitoefenen op SDPH. Daarmee heeft de Commissie niet uitgesloten dat Sena SDPH als verbonden partij had **kunnen** aanmerken, maar louter de vraag beantwoord – conform de stelling van melder – of Sena daartoe ook verplicht was. Dat laatste is naar de mening van de Commissie – ondanks het weerwoord van melder – niet het geval. Waar hij de Commissie een te *enge* interpretatie verwijt, hanteert hijzelf juist een te *ruime* definitie van verbonden partij, althans een zodanige definitie die zou maken dat SDPH als verbonden partij van Sena *moet* worden aangemerkt.

Aanvullend op haar rapport merkt de Commissie op dat de structuur van Sena (zie ook paragraaf 4.3 van het Commissie-rapport) in die zin atypisch is dat naast een bestuur en raad van toezicht ook een raad van aangeslotenen kent. Aangaande dat laatste orgaan bestaan – voor zover de Commissie bekend – geen rechtstreeks van toepassing zijnde wettelijke bepalingen. Ook dat staat een ruime (lees: dwingende) interpretatie van 'overheersende zeggenschap, gezamenlijke zeggenschap of invloed van betekenis' in zoverre in de weg dat daaruit naar de mening van de Commissie niet de conclusie **moet** worden dat SDPH een verbonden partij van Sena is. Tot slot merkt de Commissie op dat de stelling van melder 'dat de Commissie de verbonden-partij-vraag ten onrechte reduceert tot een consolidatievraag' onjuist en niet op feiten gestoeld is.

Ten tweede komt melder ook in dit document terug op de 50 %-cofinancieringsregel. Korthedshalve verwijst de Commissie naar paragraaf 4.4 van haar rapport en het hiervoor onder rechtmatigheid besproken vierde punt van melder.

Ten derde meent melder dat de Commissie het begrip 'tegenstrijdig belang' onjuist toepast. Korthedshalve verwijst de Commissie hier naar het feit dat de (bestuurs)structuur van SDPH door een notaris is beoordeeld (en kennelijk goedgekeurd) en voorts naar hetgeen is opgemerkt in paragraaf 4.5 van haar rapport (inclusief een bespreking van het Bruil-arrest).

Ten vierde spreekt melder over een 'selectieve weergave van het PwC-memo'. Op zich heeft melder gelijk waar hij stelt dat de vraag of er sprake is van een verbonden partij niet gelijk is aan de vraag of er al dan niet geconsolideerd moet worden. In het interview met melder is de Commissie daar te stellig in geweest. Waar het de Commissie echter om ging is dat zowel voor de vraag of er sprake is van een verbonden partij als voor de consolidatievraag, van belang is of er al dan niet sprake is van 'overheersende zeggenschap'. Op die wijze had de Commissie dit punt in het interview moeten maken. Wat daar ook van zij: in de onderbouwing van het rapport van de Commissie speelt consolidatie geen rol van betekenis. Dat maakt dat de opmerking van melder niet tot wijziging van de tekst over verbonden partijen in het rapport leidt.

Ten vijfde gaat melder in op de transparantieplichtingen. Hij noemt drie redenen die zouden maken dat Sena verplicht is om specifieke en gedetailleerde informatie op te nemen over de toekenning van SoCu-gelden aan SDPH. In de eerste reden borduurt hij voort op het feit dat SDPH een verbonden partij zou zijn. De Commissie denkt daar – zoals uitgebreid aan de orde is geweest – anders over. De tweede en derde reden hebben betrekking op het feit dat melder kennelijk van mening is dat Sena zeer gedetailleerde informatie over de besteding van SoCu-gelden zou moeten verstrekken. In reactie hierop verwijst de Commissie bij wijze van voorbeeld naar de verantwoording op pagina 62 van het jaarverslag 2023 van Sena. Die verantwoording acht de Commissie – qua detailniveau - conform de reguliere verslaggevingseisen. Dit jaarverslag is bij toezichthouder CvTA bekend en heeft – voor zover de Commissie bekend – niet tot handhavingsacties geleid. Daaruit mocht Sena afleiden dat de verslaggeving conform de wettelijke eisen wordt uitgevoerd.

Ten zesde neemt melder inconsistenties waar tussen het advies en de conclusies van de Commissie. Dat er sprake zou zijn van een inconsistentie berust op een verkeerde lezing en interpretatie door melder. In de kern concludeert de Commissie dat er geen sprake is van de misstanden die melder ziet. Daarbij speelt een rol dat de statuten van SDPH zijn beoordeeld en geaccepteerd door de notaris. In die statuten is de dubbelrol van enkele SDPH-bestuurders duidelijk weergegeven en dus transparant. Dat laat onverlet dat die dubbelrol – zoals melder aangeeft – tot de schijn van belangenverstremgeling kan leiden, ook al is van daadwerkelijke belangenverstremgeling niet gebleken. Teneinde die schijn weg te nemen adviseert de Commissie dan ook de governancestructuur van SDPH aan te passen, hetgeen het huidige bestuur van SDPH ook voornemens is (zie de reactie op het advies van SDPH als weergegeven in paragraaf 3.6 van het rapport). De Commissie ziet dat dan ook als een verbetering in de governancestructuur van SDPH, maar dat is wat anders dan stellen – zoals melder in feite doet - dat er zonder die wijziging sprake zou zijn van een misstand.

Ten zevende meent melder dat de Commissie nader onderzoek had moeten doen naar allerlei documenten van Sena. De Commissie heeft echter – zoals in haar rapport weergegeven – geen forensisch onderzoek uitgevoerd en heeft daartoe ook de bevoegdheden niet.

Ten achtste verwijst melder naar het onderwerp '*rechtmatigheid van de betalingen*' en diens 8 redenen waarom de betalingen onrechtmatig zouden zijn. Dit onderwerp heeft de Commissie hiervoor reeds uitgebreid besproken.

Ten negende gaat melder (wederom) in op het onderwerp '*dubbele petten en belangenverstremgeling*'. Dit punt is wat betreft de Commissie in haar rapport en de reactie hiervoor reeds afdoende gemotiveerd besproken.

Ten tiende is melder van mening dat de omgang met diens interne melding niet adequaat is geweest. De Commissie heeft een genuanceerdere opvatting en verwijst in dit verband naar haar opvattingen zoals weergegeven in hoofdstuk 5 van haar rapport.

Tot slot reageert melder op de door de Commissie gehanteerde kwalificatie '*disproportioneel*'. Diens reactie geeft de Commissie geen aanleiding tot het maken van opmerkingen noch tot aanpassingen in haar rapport.

4. *Adviezen, zie bijlage 2 van melder 'Adviezen andere opvatting' (tevens bijlage 5 bij dit rapport)*
In diens bijlage 2 gaat melder in op diens opvattingen over de adviezen van de Commissie. De Commissie heeft hier kennis van genomen en verwijst naar de onderbouwing van haar adviezen in het rapport.

5. Gedragscode Integriteit Sena

Melder wijst erop dat de Commissie de Gedragscode integriteit Sena onbesproken laat ' *omdat die volgens haar geen relevante bepalingen bevat* '. Melder verwijst hier naar voetnoot 18 in het rapport van de Commissie. Die verwijzing is echter onzorgvuldig omdat de Commissie niet heeft gesteld dat die Code ' *geen relevante bepalingen bevat* ' maar dat deze ' *geen (aanvullende) relevante bepalingen bevat* '. Het door melder ten onrechte weggelaten woord ' *aanvullende* ' is cruciaal. Het woord drukt immers uit dat de Commissie al diverse zaken in haar rapport heeft besproken waaraan een extra bespreking van de Gedragscode integriteit van Sena, naar de mening van de Commissie, niets extra's zou toevoegen.

Voor wat betreft de opmerking van melder die in de kern betrekking heeft op belangenverstrengeling, verwijst de Commissie naar hetgeen daarover hiervoor al is opgemerkt.

Conclusie: de reactie van melder en diens bijlagen nopen niet tot enige aanpassing van het concept-rapport.